

Rapportage

Bestuursmonitor 2002

*Bekendheid van en vertrouwen in het College
van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen*

Inhoudsopgave

1	Samenvatting	3
2	Inleiding	5
2.1	Achtergrond	5
2.2	Opzet onderzoek	5
3	Betrokkenheid bij Nijmegen	7
4	Bekendheid college	9
4.1	Hoe bekend is de politieke samenstelling van het College?	9
4.2	Hoe bekend zijn de leden van het Nijmeegse College?	10
4.3	Bekendheid wijkbezoeken	11
5	Beeldvorming College en ambtenarij	13
5.1	Beeldvorming in Nijmegen	13
5.2	Beeldvorming in aanpak- en attentiegebieden	15
6	Vertrouwen in het College	17
6.1	Vertrouwen in Burgemeester en Wethouders	17
6.2	Vertrouwen in stadsbestuur per deelgroep	17
6.3	Rapportcijfers college	19
7	Aanpakprioriteiten	21
7.1	Genoemde prioriteiten	21
7.2	Prioriteiten door de jaren heen	21
7.3	Prioriteiten naar deelgroep	23

1 Samenvatting

Bestuursstijl van College van B en W

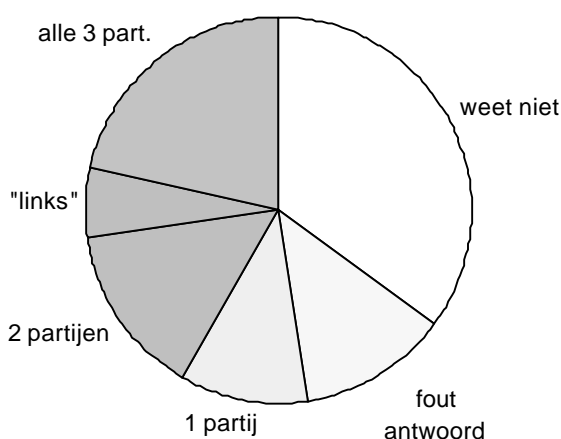
Sinds het voorjaar 2002 heeft Nijmegen een College dat bestaat uit PvdA-, Groen Links- en SP-wethouders. Zij willen de stad in een open stijl besturen: luisterend, open voor initiatieven, met veel contact met wijken en burgers.

Om te kijken of deze bestuursstijl ook overkomt bij de burgers en door hen gewaardeerd wordt zijn in opdracht van het College in oktober 2002 1000 Nijmegenaren geënquêteerd. Hoofdvragen daarbij waren: kennen burgers het College en de collegeleden, welk beeld hebben zij van de manier van werken en is er vertrouwen in het College.

Het is de bedoeling deze peiling periodiek te herhalen.

Ruim 40% Nijmegenaren kent samenstelling College

Van de Nijmegenaren weet ruim 40% min of meer hoe het College van B en W is samengesteld: zij noemen minstens 2 van de 3 collegepartijen of weten dat het een links College betreft.



Figuur 1 Samenstelling Nijmeegse College volgens respondenten

Burgemeester bekend bij 55%

55% van de Nijmegenaren kan de naam van de burgemeester noemen.

De naamsbekendheid van de wethouders is wat minder. Ruim 60% van de Nijmegenaren kent geen enkele naam. Bijna 40% kent een of meerdere namen. Vooral de naam van wethouder Depla wordt relatief vaak genoemd (een derde van alle respondenten kent zijn naam).

Inzet College wordt relatief goed beoordeeld

De respondenten hebben 9 stellingen beantwoord over de houding en communicatie van het College. Dat geeft een indruk van het beeld dat zij van B en W hebben. Op stellingen die te maken hebben met de inzet van het College (doen veel moeite problemen aan te pakken, bekommeren zich om problemen in wijken) krijgen B en W relatief positieve antwoorden. Op "doe-stellingen" (doen wat ze toezeggen, betrekken burgers bij beleid, reageren positief op initiatieven) wordt minder positief geoordeeld.

Bijna tweederde heeft (een beetje) vertrouwen

In de enquête hebben we gevraagd of de respondenten veel, een beetje, niet zo veel of erg weinig vertrouwen hebben in het College of dat ze er neutraal tegenover staan. Een derde heeft veel vertrouwen, 30% een beetje. Nog geen 10% heeft niet zo veel of erg weinig vertrouwen.

In 1993 is een enigszins vergelijkbare stelling aan de respondenten van de Stadspelling voorgelegd: "ik heb weinig vertrouwen in de mensen die gekozen zijn". Toen antwoordde 17% dat zij geen vertrouwen had.

Criminaliteit eerste aanpakprioriteit

In de enquête konden respondenten aangeven welke problemen zij zelf zouden aanpakken als ze burgemeester of wethouder zouden zijn.

De top-drie van onderwerpen wordt gevormd door criminaliteit, verkeersveiligheid en woningnood. Criminaliteit en verkeersveiligheid zijn thema's die al jarenlang hoog scoren in de prioriteitsvolgorde van burgers. Woningnood als probleem maakt een comeback. In het begin van de jaren '90 leefde dit onderwerp ook, maar in de Stadspelling 1998 was het ver weggezakt in de prioriteiten lijst. Nu staat dit thema weer op de derde plaats, bij jongeren (m.n. bij studerende) zelfs op de eerste plaats.

2 Inleiding

2.1 Achtergrond

In het Collegeakkoord heeft het College van burgemeester en wethouders ambities voor een nieuwe "bestuursstijl" verwoord: veel contact met de burger, de wijk in, openstaan voor initiatieven vanuit wijken, een luisterende houding, etc.. Het College wil weten wat er in de stad en wijken speelt, de ideeën en behoeften van burgers serieus nemen en ervoor zorgen dat wat afgesproken is ook gebeurt.

Het College wil weten of deze nieuwe bestuursstijl bij de burgers overkomt. Hoe beleven en beoordelen zij deze manier van werken in de loop van de collegeperiode. Daarom heeft het College bij de vaststelling van het Onderzoeksprogramma 2002 besloten dit te laten monitoren. Door de afdeling Onderzoek en Statistiek zullen hiervoor periodiek peilingen bij burgers uitgevoerd worden, te beginnen in 2002. Door de metingen te herhalen wordt zichtbaar of en hoe deze bestuursstijl tijdens de collegeperiode doorwerkt.

2.2 Opzet onderzoek

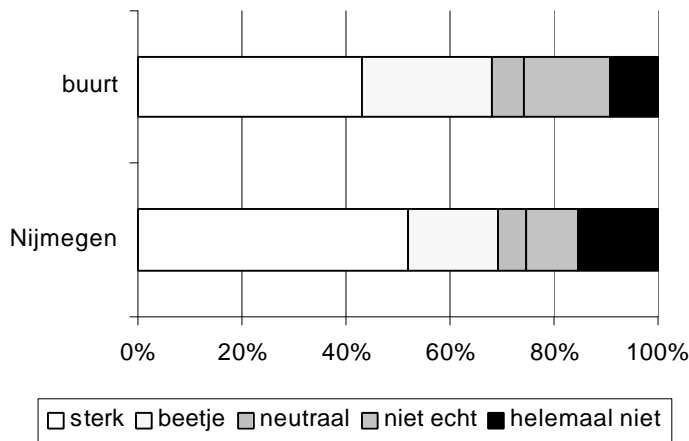
Bij de inrichting van het monitorinstrument hebben we uitspraken over de gewenste bestuursstijl in het Collegeakkoord als uitgangspunt genomen. Bij de ontwikkeling van de vragenlijst is gerefereerd aan m.n. de Stadspelling Nijmegen 1993 (waarin bekendheid van bestuur en vertrouwen in de politiek een onderdeel was), de Amsterdamse Burgermonitor (1999,2001) en de Politieke Barometer Arnhem (2002). Dat heeft geleid tot de volgende vraagthema's: bekendheid van het College (samenstelling, naamsbekendheid burgemeester en wethouders, contacten), mening over houding/communicatie naar burgers, bekendheid wijkbezoek en vertrouwen in en waardering van het College. Vervolgens is ook gevraagd welke punten volgens burgers door het College aangepakt moeten worden. Tenslotte zijn achtergrondvragen gesteld, zoals leeftijd, sekse, opleiding, inkomen, betrokkenheid burger stad en wijk/buurt. Ook is gevraagd naar de huidige politieke voorkeur van burgers (wat stemmen indien nu gemeenteraadsverkiezing).

De vragenlijst heeft een herhaalbare opzet (monitoring). Uitgegaan is van een telefonisch af te nemen enquête. Het gewenste aantal af te nemen enquêtes is bepaald op 1000. Deze 1000 vormen een representatieve steekproef uit de bevolking van Nijmegen. Bij een steekproef van dergelijke omvang is het mogelijk over een aantal deelgroepen binnen de bevolking (jongeren, ouderen, bewoners aanpak- en attentiegebieden) uitspraken te doen.

De vragenlijst is tussen 30 september en 11 oktober 2002 bij 1000 Nijmegenaren telefonisch afgenomen.

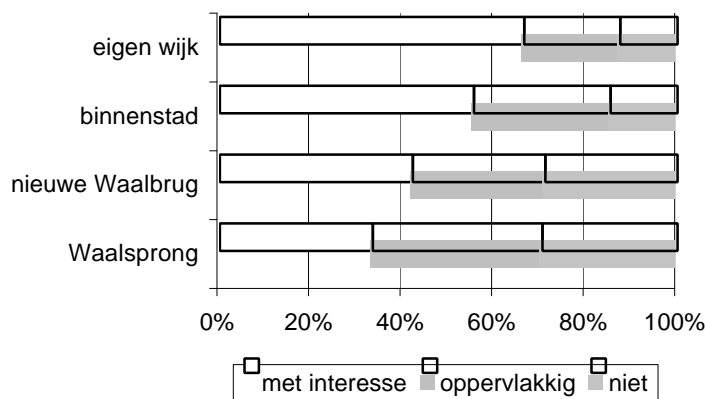
3 Betrokkenheid bij Nijmegen

In de bestuursmonitor willen we onder andere nagaan hoe bekend Nijmegenaren zijn met het stadsbestuur. De mate waarin je betrokken bent bij, interesse hebt in je woonomgeving speelt daarbij een rol: wie weinig belangstelling heeft voor wat er in Nijmegen speelt zal waarschijnlijk ook minder goed weten wie er in het stadsbestuur zit. Daarom hebben we in de enquête een paar vragen gesteld over de betrokkenheid bij de stad.



Figuur 2 Voelt respondent zich betrokken bij Nijmegen en eigen buurt

In Figuur 2 is te zien dat ongeveer 2/3 van de respondenten zich, sterk of een beetje, betrokken voelt bij Nijmegen en de eigen buurt. De groep die zich totaal niet betrokken voelt bij de stad is wat groter dan de groep die totaal geen binding heeft met de eigen woonbuurt.



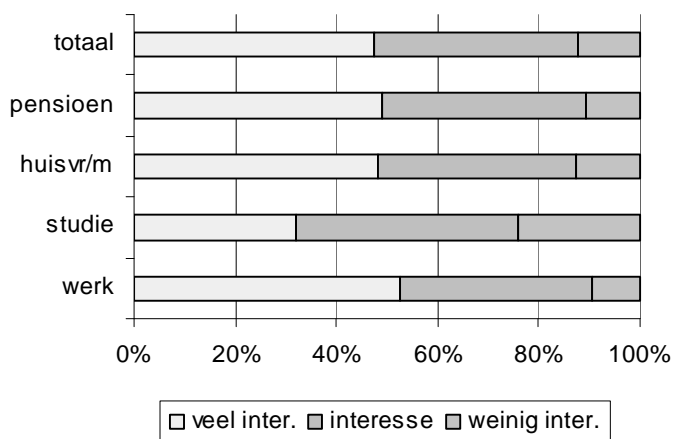
Figuur 3 Respondent volgt berichten over eigen wijk, binnenstad, nieuwe Waalbrug en Waalsprong met interesse, oppervlakkig of niet

Ook de belangstelling voor berichten over ontwikkelingen in de eigen wijk is het grootst: bijna 90% volgt zulke berichten. Hoe verder het onderwerp van de dagelijkse leefwereld vandaan komt, des te meer neemt de interesse af.

Van de voorgelegde onderwerpen ligt de Waalsprong het verst af van de burgers. Berichten hierover worden door 1/3 van de Nijmegenaren met interesse gevolgd; een ongeveer even grote groep neemt er oppervlakkig kennis van.

De antwoorden op deze vragen zijn samengevat in een totaal score

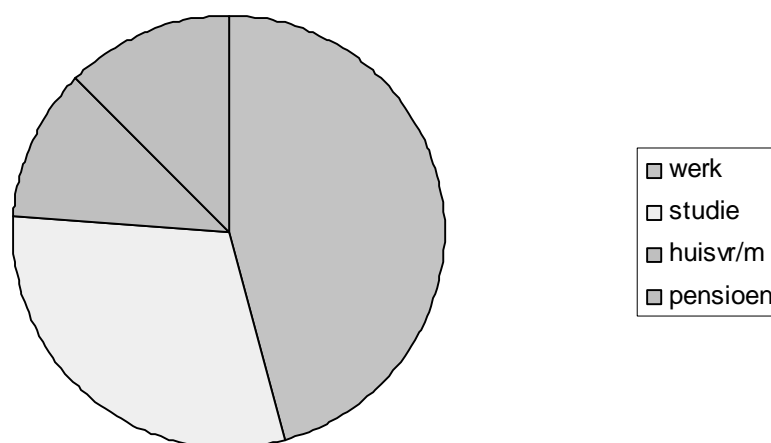
"geïnteresseerdheid": sterk geïnteresseerd, geïnteresseerd, weinig geïnteresseerd.



Figuur 4 Mate van interesse naar hoofdbezigheid

Ruim 10% van de Nijmegenaren heeft weinig interesse in zaken die in de stad spelen. Onder studenten komt deze houding relatief vaak voor: bij 24%. Toch is ook van hen nog drie kwart (sterk) geïnteresseerd in lokale ontwikkelingen.

Omgekeerd betekent dit ook dat onder de groep Nijmegenaren die niet geïnteresseerd zijn in ontwikkelingen in de stad studenten een bovengemiddeld aandeel (29%) hebben. Maar ook werkenden en niet-werkenden (huisvrouwen, gepensioneerden) komen daar veel in voor.



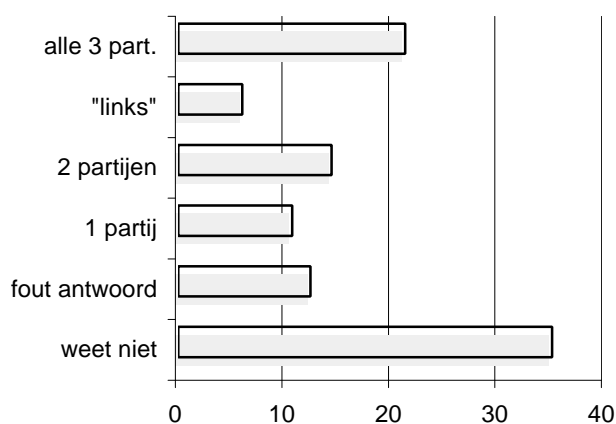
Figuur 5 Hoofdbezigheid van Nijmegenaren met weinig en (veel) interesse voor stedelijk nieuws

4 Bekendheid college

4.1 Hoe bekend is de politieke samenstelling van het College?

Sinds het voorjaar van 2002 heeft Nijmegen een College met wethouders uit PvdA, Groen Links en de Socialistische Partij.

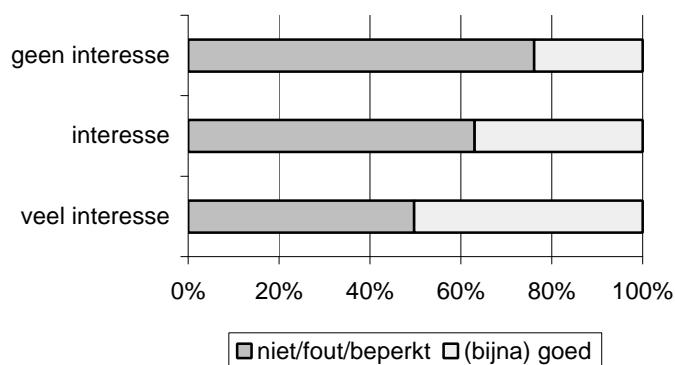
In de Bestuursmonitor hebben we gevraagd of de respondenten weten welke partijen deel uitmaken van het Nijmeegse College.



Figuur 6 Samenstelling Nijmeegs college volgens respondenten

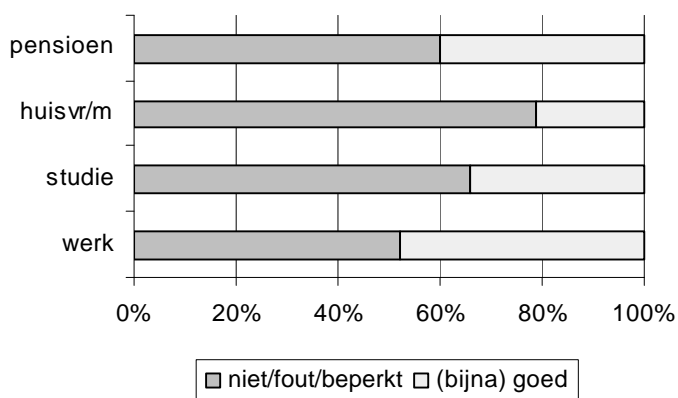
Ruim een derde gaf aan daar geen idee van te hebben. Meer dan 10% noemde partijen die niet in het college zitten. 10% wist één partij te noemen (meestal de PvdA of Groen Links).

Ruim 40% van de ondervraagden kwam met een min of meer goed antwoord: ruim 20% noemde de drie collegepartijen, 6% gaf aan dat we in de stad een links college hebben en bijna 15% noemde 2 van de collegepartijen.



Figuur 7 Bekendheid collegesamenstelling naar interesse voor berichten over Nijmegen

In Figuur 7 is goed te zien dat bij respondenten die (veel) interesse hebben voor Nijmeegse berichten ook de samenstelling van het college bekender is.

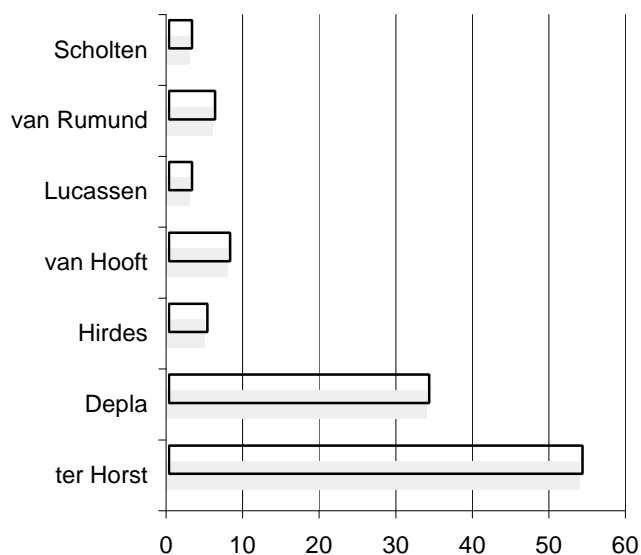


Figuur 8 Kennis van samenstelling college naar hoofdbezigheid

Dat onder studenten de kennis van de samenstelling van het college beneden gemiddeld is is niet verwonderlijk. Deze groep heeft immers relatief weinig interesse voor lokaal nieuws (zie hoofdstuk 2). Maar de groep huisvrouw/huisman is nog veel slechter op de hoogte van de samenstelling van het college

4.2 Hoe bekend zijn de leden van het Nijmeegse College?

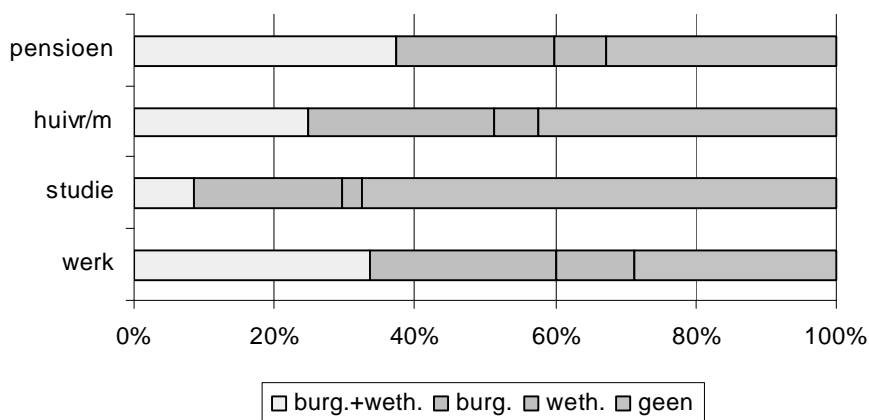
Anderhalf jaar na het aantreden van Ter Horst als burgemeester kan ongeveer 55% van de Nijmegenaren haar naam noemen. Zij is het bekendste collegelid.



Figuur 9 % van de respondenten dat spontaan de naam ... weet te noemen

In vergelijking met een meting per eind 2001, toen 45% van de Nijmegenaren de naam van de burgemeester wist, is haar naamsbekendheid toegenomen. Bij haar voorganger d'Hondt is in 1993 (drie jaar na zijn aantreden) een bekendheid van 80% gemeten.

De bekendheid van de Nijmeegse wethouders is lager: ruim 60% van de respondenten kent geen enkele wethouder van naam, bijna 40% weet één of meer namen te noemen. Van de wethouders is Depla verreweg de bekendste; meer dan 1/3 van de respondenten noemt zijn naam. Deze uitkomst is vergelijkbaar met die van de meest bekende wethouder in 1993 (Hompe: 31%). Voor de overige wethouders liggen de scores rond de 5%.

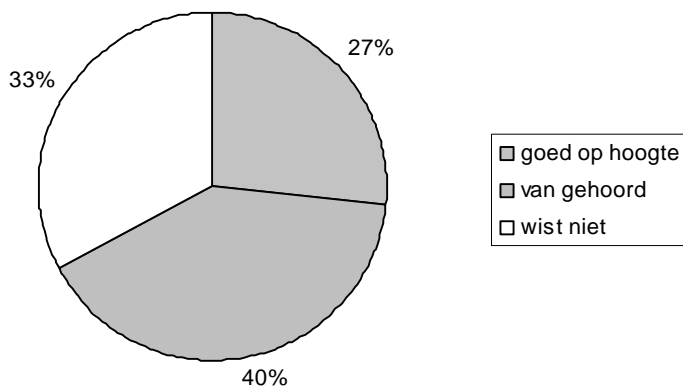


Figuur 10 Bekendheid namen collegeleden, naar hoofdbezigheid

Met name opleidingvolgenden kunnen niet vaak een naam van burgemeester of wethouders noemen (twee derde weet geen naam). Bij de groep huisvrouwen/mannen valt op dat deze nog redelijk vaak de naam van een collegelid kunnen noemen. Zij zijn beter bekend met de *personen* die in het college zitten dan met de *partijen* die ertoe behoren (zie ook Figuur 8).

4.3 Bekendheid wijkbezoeken

Het College besteedt veel tijd en energie aan wijkbezoeken. Twee derde van de Nijmeegse bevolking weet dat het College deze wijkbezoeken aflegt.



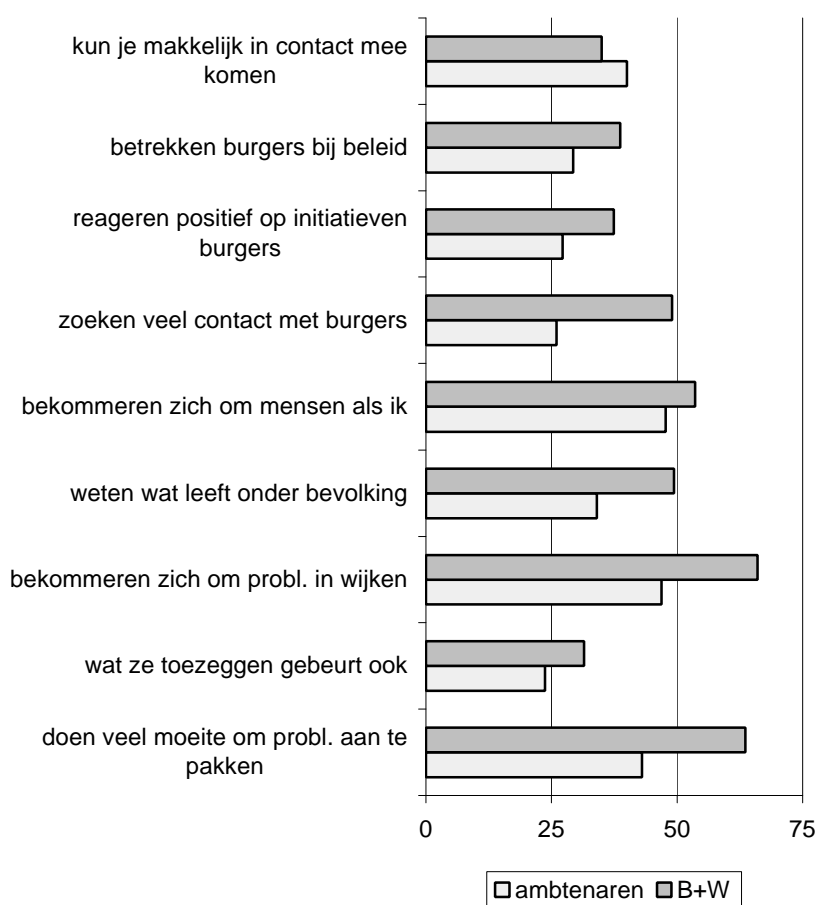
Figuur 11 Weten respondenten van wijkbezoeken college?

Voor oktober 2002 (moment van veldwerk) hadden de collegeleden nog maar in een beperkt deel van de Nijmeegse wijken een wijkbezoek afgelegd (Waterkwartier, verschillende delen van de Kamp (Lindenholt), Neerbosch-Oost, de winkelcentra in Malvert, Meijhorst en Zwanenveld). Het lijkt erop dat in wijken waar het college op bezoek is geweest de totale bekendheid/onbekendheid van de wijkbezoeken niet veel anders is dan in wijken waar het niet is geweest. Wel zie je dat in "wijkbezoek-wijken" meer mensen "goed op de hoogte" zijn in plaats van "wel eens van gehoord".

5 Beeldvorming College en ambtenarij

5.1 Beeldvorming in Nijmegen

Een hoofddoel van de enquête is om het beeld te meten dat burgers hebben van de stijl van besturen van het College. Aan de respondenten zijn daarom 9 stellingen voorgelegd over inzet en opstelling van het College. Dezelfde vragen zijn ter vergelijking over de manier van werken van de ambtenaren in Nijmegen gesteld. In Figuur 12 is te zien hoe de burgers over deze stellingen oordelen. In de figuur is aangegeven welk deel van de ondervraagden het helemaal of een beetje eens is met de betreffende stelling. Daarbij geldt steeds: hoe hoger de score, des te gunstiger het oordeel. Voor een volledig overzicht van de antwoorden verwijzen we naar bijlage 1.



Figuur 12 % van de respondenten dat het **(helemaal of een beetje) eens** is met de stelling

Opvallend in de antwoorden:

- Bij acht van de negen stellingen scoren burgemeester en wethouders gunstiger dan de ambtenaren.
Als je de antwoorden wat verder bekijkt¹ blijkt dat ambtenaren maar in beperkte

¹ zie bijlage 1

mate een meer ongunstige score hebben. Het verschil zit met name in de antwoordcategorie "neutraal". Die komt bij de antwoorden voor de ambtenaren veel meer voor dan bij de antwoorden voor het College.

Inzet en opstelling van de ambtenaren blijken dus voor de Nijmegenaren veel vaker onbekend dan die van het college.

- Alleen de stelling "als je dat wilt kun je makkelijk in contact komen met een Nijmeegs ambtenaar/collegelid" wordt voor ambtenaren positiever beantwoord dan voor B en W.
- De grootste groepen "mee eens" zijn te vinden bij de stellingen "B en W doen veel moeite belangrijke problemen in de stad aan te pakken" en "B en W bekommeren zich om problemen in de Nijmeegse wijken".
- Met afstand het meest negatief wordt geoordeeld over de stelling "wat B en W toezeggen gebeurt ook". Slechts ongeveer 30% van de Nijmegenaren is het helemaal of een beetje eens met deze stelling. In toezeggingen van ambtenaren heeft minder dan 25% vertrouwen.

Waardering politiek versus ambtenarij

De Nijmeegse bevolking oordeelt over het algemeen gunstiger over het college van burgemeester en wethouders dan over de ambtenaren.

Kijk je in andere onderzoeken hoe waardering voor politiek en ambtenaren zich verhouden, dan stuit je op het gegeven dat voor waardering van ambtenaren vaak specifiek gevraagd is naar waardering voor ambtelijke dienstverlening, dus een beperktere vraagstelling. De waardering voor de ambtelijke dienstverlening is meestal hoger dan die voor de politiek en bestuur. Zo ook b.v. in de Nijmeegse Stadspeiling 1993, waar de ambtelijke dienstverlening een rapportcijfer 7- kreeg, terwijl het bestuur een 6+ kreeg voor "de tot dan toe bereikte resultaten".

In de Eurobarometer, o.a. gepubliceerd in het Sociaal en Cultureel Rapport 2002, wordt een expliciete vertrouwensvraag gesteld. Daarbij blijkt dat het parlement altijd meer vertrouwd wordt dan de overheidsinstellingen.

Vergelijking 1993-2002

Het is lastig een vergelijking door de tijd heen te maken van de oordelen van de Nijmeegse bevolking. In de Stadspeiling 1993 zijn een aantal vragen gesteld die inhoudelijk overeenkomsten vertonen met de vragen uit deze Bestuursmonitor, maar die over "het bestuur" in zijn algemeenheid (incl. gemeenteraad) gingen en niet specifiek over burgemeester en wethouders.

In Figuur 13 zijn de meest vergelijkbare stellingen opgenomen.

Voor vier van de vijf uitspraken die min of meer te vergelijken zijn is de beoordeling in 2002 positiever: een groter gedeelte van de mensen is het met deze uitspraken eens. Bij de stellingen over "problemen aanpakken" en "bekommeren zich om mensen als ik" komt dat met name omdat de groep die "weet niet" antwoordt in 2002 veel kleiner is dan in 1993.

Alleen met de stelling "ambtenaren/B+ W doen wat ze beloven" uit 2002 zijn veel meer mensen het oneens dan met de stelling uit 1993 "de gemeente Nijmegen komt haar afspraken na". Ook hier geldt dat vooral de groep "weet niet" veel kleiner is geworden.

jaar	stelling	eens	neutraal	oneens	weet niet
'93	het bestuur doet veel moeite problemen in de stad aan te pakken	46	9	21	24
'02	B+ W doen veel moeite problemen in de stad aan te pakken	64	9	16	11
'93	gemeente Nijmegen komt afspraken na	31	13	9	47
'02	wat B+ W toezeggen gebeurt ook	32	12	28	28
'02	wat ambtenaren toezeggen gebeurt ook	24	14	28	35
'93	raadsleden weten wat leeft onder bevolking	25	6	31	37
'02	B+ W weten wat leeft onder de bevolking	49	13	23	15
'93	raadsleden bekommeren zich om mensen als ik	37	8	26	29
'02	B+ W bekommeren zich om mensen als ik	54	10	20	16
'93	bestuur reageert positief op initiatieven van burgers	23	9	24	44
'02	B+ W reageert positief op initiatieven van burgers	37	15	16	32

Figuur 13 Vergelijking oordelen (in %) Stadspelling 1993 en Bestuursmonitor 2002

5.2 Beeldvorming in aanpak- en attentiegebieden

We hebben ook gekeken hoe de bewoners van aanpak- en attentiegebieden reageren op de uitspraken over college en ambtenaren. De verschillen in uitkomsten met de rest van Nijmegen zijn niet groot, meestal maar een paar procent. Dat betekent dat je in principe niet veel waarde aan deze verschillen kunt hechten. Bij uitkomsten uit een steekproefonderzoek moet je immers rekening houden met marges rond de uitkomsten. De afwijking is echter over het algemeen steeds in dezelfde richting: bewoners van aanpak- en attentiegebieden oordelen wat ongunstiger dan Nijmegenaren uit de rest van de stad. De stellingen die de meest afwijkende reacties opleveren zijn weergegeven in Figuur 14.

	(beetje) eens	neutraal	(beetje) oneens
<i>bekommeren zich om probl. in wijken</i>			
* ambtenaren			
aanpak+attentiewijken	53	32	15
rest stad	43	42	15
* B+W			
aanpak+attentiewijken	68	19	13
rest stad	65	23	12
<i>zoeken veel contact met burgers</i>			
* ambtenaren			
aanpak+attentiewijken	27	41	33
rest stad	27	44	29
* B+W			
aanpak+attentiewijken	43	25	32
rest stad	53	25	22

Figuur 14 Oordeel respondenten in aanpak- en attentiewijken versus oordeel respondenten uit rest stad

Vooraf de stelling "B en W zoeken veel contact met burgers" wordt in de aanpak- en attentiewijken minder onderschreven dan in de rest van de stad. Bij ambtenaren is deze negatieve afwijking veel kleiner.

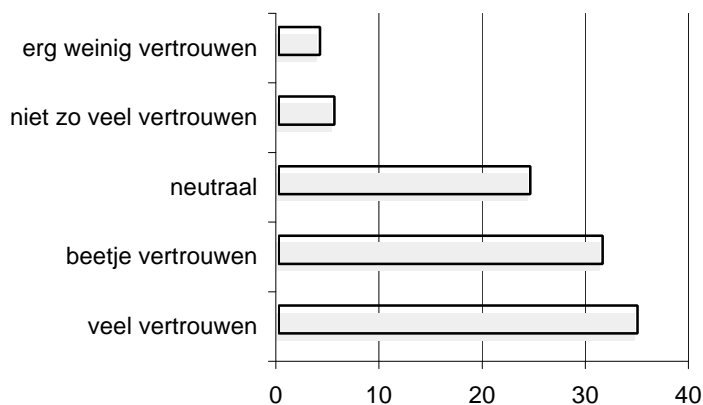
De enige stelling die in de aanpak- en attentiewijken positiever wordt beoordeeld is "bekommeren zich om problemen in wijken". Met name de ambtenaren worden op dit aspect in de aanpak- en attentiewijken hoger aangeslagen dan in de rest van de stad. B+ W scoort licht hoger in de aanpak- en attentiewijken dan in de rest van de stad.

6 Vertrouwen in het College

6.1 Vertrouwen in Burgemeester en Wethouders

In de enquête hebben we gevraagd of de respondenten veel, een beetje, niet zo veel of erg weinig vertrouwen hebben in het huidige College, of dat zij er neutraal tegenover staan.

In Figuur 15 is te zien welke antwoorden de Nijmegenaren gaven.



Figuur 15 % van Nijmegenaren dat ... vertrouwen heeft in huidig college

Een derde heeft veel vertrouwen in het college, 30% een beetje. De groep die niet zo veel of erg vertrouwen heeft is nog geen 10% groot. Deze cijfers zijn door gebrek aan vergelijkingsmateriaal niet direct te waarderen.

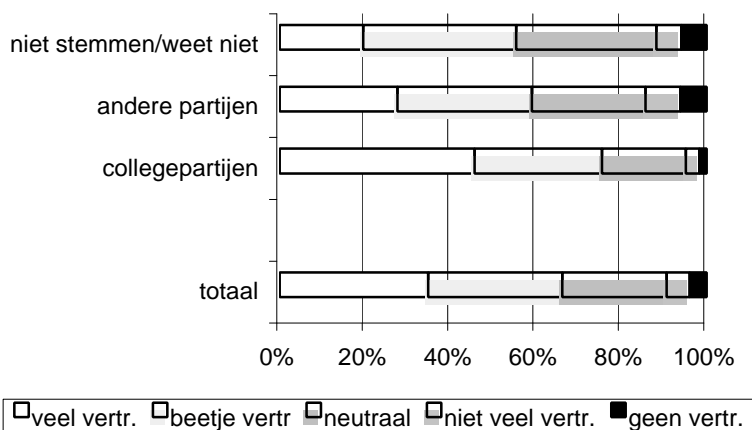
In de Stadspeiling 1993 is een stelling voorgelegd die enigszins op deze vertrouwensvraag lijkt: "ik heb weinig vertrouwen in de mensen die gekozen zijn". Deze vraag uit 1993 is echter breder; de mensen die gekozen zijn omvat ook de raadsleden. De antwoorden waren toen ongunstiger: 17% was negatief, een heel grote groep had geen mening (40%) of stemde neutraal (10%), bijna een derde had een beetje of veel vertrouwen.

Aan de 10% van de respondenten die aangaven niet zo veel of erg weinig vertrouwen in het college te hebben is gevraagd waarom dat zo was. Meer dan helft noemt redenen die met algemene gevoelens van wantrouwen jegens politici te maken hebben (b.v. ze luisteren niet naar de bevolking, je hoort of ziet nooit wat van ze, ik vertrouw geen enkele politicus, ze moeten zich nog bewijzen). Voor ongeveer 40% van de "wantrouwenden" speelt dat men vindt dat grote problemen niet goed worden aangepakt (Waalsprong, MTC, criminaliteit/onveiligheid/verloedering, verkeersproblematiek). Tenslotte noemt 18% een concrete politieke beslissing waar men het niet mee eens is (m.n. pasparkeren).

6.2 Vertrouwen in stadsbestuur per deelgroep

In deze paragraaf zullen we kijken hoe het met het vertrouwen in B en W in verschillende geledingen van de bevolking zit.

Het grootste verschil in vertrouwen is te vinden als we kijken naar politieke overtuiging van de respondenten. Die is gemeten door te vragen op welke partij men zou stemmen als er nu gemeenteraadsverkiezingen zouden zijn. Van de Nijmegenaren die zouden stemmen op een van de drie collegepartijen heeft ongeveer driekwart veel of een beetje vertrouwen in het college. Bij Nijmegenaren die op een andere partij zouden stemmen, die niet weten waarop ze zouden stemmen of die überhaupt niet zouden gaan stemmen ligt die score lager. Niettemin heeft ruim de helft van deze groep een beetje of veel vertrouwen in het huidige college.



Figuur 16 Vertrouwen in college naar politieke achtergrond

Naar andere kenmerken bekeken zijn de verschillen maar beperkt (zie Figuur 17):

- Nijmegenaren met een lage opleiding hebben iets minder vertrouwen in het college
- naar inkomensklasse is er nauwelijks verschil
- jongeren hebben iets meer vertrouwen
- tussen aanpak- en attentiewijken en de rest van Nijmegen is er weinig verschil
- bij de groep met interesse voor Nijmegen is er vaker sprake van vertrouwen
- huisvrouwen/mannen hebben wat minder vertrouwen

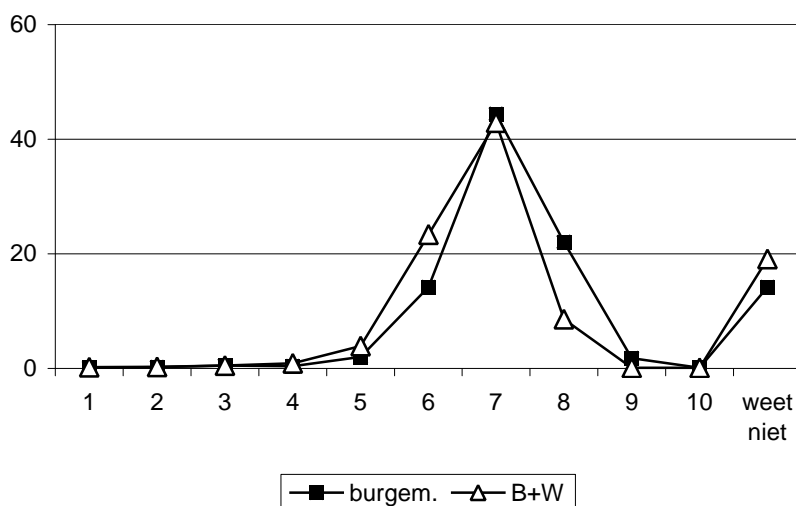
Over het algemeen geldt dat groepen die laag scoren op "vertrouwen" meer "neutraal" antwoorden, en nauwelijks meer "geen vertrouwen".

	veel vertr.	beetje vertr.
stadsgemid.	35%	31%
hbo/univ.	38%	30%
middelb. ondw.	34%	35%
lo/lbo/mavo	31%	29%
hoger inkomen	36%	28%
midden inkomen	35%	32%
lager inkomen	35%	32%
60+	30%	32%
30-59	36%	30%
18-29	37%	35%
aanpak- en att.	37%	29%
rest Nijmegen	34%	32%
veel interesse	41%	28%
interesse	30%	34%
weinig interesse	25%	34%
werk	36%	32%
studie	38%	32%
huisvr/m	26%	28%
pensioen	36%	30%

Figuur 17 Vertrouwen in college naar persoonskenmerken

6.3 Rapportcijfers college

We hebben de respondenten gevraagd een waardering te geven van de burgemeester en het College van B en W in de vorm van rapportcijfers.



Figuur 18 Rapportcijfers burgemeester en College, als % van respondenten

14% van de ondervraagden kan geen rapportcijfer geven aan de burgemeester, 19% niet aan het college. Onder degenen die wel een cijfer uitdelen wordt de 7 het meest genoemd. Daarnaast scoort het college als geheel meer 6-en dan 8-en, terwijl de burgemeester juist meer 8-en dan 6-en incasseert.

Voor de burgemeester leidt dat tot een 7 gemiddeld, het college krijgt gemiddeld een 6,6.

7 Aanpakprioriteiten

7.1 Genoemde prioriteiten

Tot slot van de enquête hebben we de respondenten gevraagd welke probleem zij zelf zouden aanpakken wanneer ze burgemeester of wethouder van Nijmegen zouden zijn. Uitgaande van de opdracht maakt deze vraag immers het totale beeld compleet: kent men het College, hoe kijkt men tegen de manier van werken en communiceren van het College aan, heeft men vertrouwen in dit College en wat moet dit College met voorrang doen?

Meer dan 85% van de respondenten noemt daarop een onderwerp dat zij zouden aanpakken wanneer ze zelf burgemeester of wethouder zouden zijn. Bijna een kwart noemt twee onderwerpen.

	genoemd als 1 ^e probleem	genoemd als 2 ^e probleem	genoemd door .. % respondenten
criminaliteit	17%	3%	20%
verkeersveiligheid	8%	1%	9%
woningnood	8%	1%	8%
onveiligheid	5%	3%	8%
parkeren	5%	2%	7%
schoonhouden stad	4%	1%	5%
bereikbaarheid Nijmegen	4%	1%	5%
voorzieningen jongeren	3%	1%	4%
verpaupering wijken	4%	1%	4%
OV	2%	1%	3%
onderhoud wegen	2%	-	2%
fietsvoorzieningen	2%	-	2%
bereikbaarheid centrum	2%	-	2%
allure geven	1%	1%	2%
milieu	1%	1%	2%
werkloosheid	1%	-	1%
Nijmegen heeft geen probl.	13%		13%

Figuur 19 Aanpakprioriteiten genoemd door ..% van de respondenten

Het meest genoemde probleem is de criminaliteit. Verkeersveiligheid, woningnood, onveiligheid en parkeren staan op de plaatsen 2 tot 5.

7.2 Prioriteiten door de jaren heen

In vorige enquêtes (Stadspeilingen 1993, 1998) is een soortgelijke vraag gesteld: "wat zijn volgens u de belangrijkste problemen in Nijmegen waar de gemeente iets aan zou moeten doen?". Er zijn enkele verschillen. Toen werd de vraag niet verbonden aan het College maar aan de gemeente. Bovendien werd gevraagd naar "problemen" in plaats van "welk probleem"; dat kan invloed hebben op het aantal probleempunten dat genoemd wordt.

Rekening houdend met deze verschillen, hebben we gezocht naar een zo goed mogelijke vergelijkingsbasis. Deze bestaat uit het vergelijken van de door burgers eerst

genoemde prioriteit in de drie jaren. Dan blijkt dat we dit voor 1998 en 2002 kunnen invullen, maar voor 1993 (vanwege onderzoekstechnische redenen) niet.

In Figuur 20 worden dan ook de eerst genoemde aanpakprioriteiten uit 2002 vergeleken met die uit 1998. In de tekst kijken we in globale zin of er saillante verschillen zijn met 1993.

In beide jaren (en overigens ook in 1993) is het onderwerp criminaliteit het meest genoemde probleem, zeker wanneer je het thema onveiligheid daar ook nog bij betreft. Het thema verkeersveiligheid wordt in 1998 en in 2002 in vergelijkbare mate genoemd. Woningnood komt in 1998 nauwelijks naar voren als probleem. In 2002 wel, het is na verkeersveiligheid de derde genoemd aanpakprioriteit. Eigenlijk is hier sprake van een herkomend thema, ook in 1993 werd dit onderwerp vaak genoemd.

Het onderwerp werkloosheid werd in 1993 door veel mensen als probleem naar voren gebracht. In 1998 was dat aantal sterk gedaald. Nu wordt het weer door minder mensen genoemd. Dit is opvallend, omdat er landelijk en in Nijmegen diverse eerste signalen van oplopende werkloosheid te zien zijn.



Figuur 20 Als eerste genoemde aanpakprioriteiten 2002 en 1998, door ..% bevolking

7.3 Prioriteiten naar deelgroep

We hebben gekeken of beleidsprioriteiten verschillen tussen verschillende groepen Nijmeegse burgers: ouderen, jongeren, bewoners aanpak- en attentiegebieden, naar activiteit en politieke kleur.

	criminaliteit	verkeersveiligheid	woningnood	schoonhouden stad	voorz. jongeren
Aanpak- + attentie	23.9	6.3	8.4	5.9	5.3
rest stad	17.6	10	8.8	4.8	4
collegepartij	14.3	9	10.3	4.4	4.4
andere partij	24.1	10.4	8.1	5.3	4.4
geen/weet niet	25.4	6.7	4.5	5.5	4.4
18-29	17.3	6.7	18.8	3.4	1.7
30-59	20.8	11.1	5.2	4.1	5.3
60+	19.6	6.2	4.1	8.8	5.4
betaald werk	18.3	10.3	6.7	4.1	3.9
studie	15.3	8	24	1.9	1.9
huisvrouw/man	29.1	6	3.6	3.6	7.1
pensioen	16.8	8.8	4.9	9.3	5

Figuur 21 Beleidsprioriteiten, genoemd door ..% per deelgroep

Criminaliteit wordt relatief vaak genoemd door bewoners van aanpak- en attentiewijken en door huismannen/huisvrouwen. Nijmegenaren die bij gemeenteraadsverkiezingen op een van de collegepartijen zouden stemmen noemen dit onderwerp juist wat minder vaak.

Het probleem verkeersveiligheid speelt wat sterker in de rest van de stad en wat minder in de aanpak- en attentiewijken. De leeftijdsklasse 30-59 jaar (waartoe de meeste ouders van jonge kinderen behoren) noemt dit probleem het vaakst.

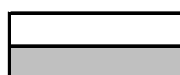
Bij jongeren is de woningnood de meest genoemde beleidsprioriteit. Binnen de groep jongeren speelt dat het sterkst bij studerende. Bijna een kwart van de studerende noemt dit punt; bij de overige jongeren is dat 12%. Bijna driekwart van de groep jongeren die woningnood als probleem noemt bestaat dan ook uit studerende. Bij de aanhangers van de collegepartijen is woningnood het op één na vaakst genoemde probleem.

Het schoonhouden van de stad wordt vaker door ouderen/gepensioneerden belangrijk gevonden.

Opvallend is dat het probleem van voorzieningen voor jongeren met name door de niet-jongeren naar voren worden gebracht.

Bijlage

	(beetje) eens	neutraal	weet niet	(beetje) oneens
doen veel moeite om probl. aan te pakken	64	9	16	11
	43	14	28	15
wat ze toezeggen gebeurt ook	32	12	28	28
	24	14	35	28
bekommeren zich om probl. in wijken	66	10	12	13
	47	12	26	15
weten wat leeft onder bevolking	49	13	15	23
	34	15	25	25
bekommeren zich om mensen als ik	54	10	16	20
	48	12	23	18
zoeken veel contact met burgers	49	10	15	26
	26	15	28	31
reageren positief op initiatieven burgers	37	15	32	16
	27	17	38	18
betrekken burgers bij beleid	39	14	22	25
	29	15	32	24
kun je makkelijk in contact mee komen	35	8	43	14
	40	7	42	11



College van B+W
ambtenaren

Figuur 22 % respondenten dat het eens/oneens is met stelling