

**Rapportage**

# **Bestuursmonitor 2005**

*Bekendheid van en vertrouwen in het  
gemeentebestuur van Nijmegen*

*College: vierde meting*

*Raad: eerste meting*

# Inhoudsopgave

<b>Samenvatting</b>	<b>3</b>
<b>1 Inleiding</b>	<b>7</b>
1.1 Achtergrond	7
1.2 Opzet onderzoek	7
<b>2 Betrokkenheid bij Nijmegen</b>	<b>9</b>
<b>3 Bekendheid College</b>	<b>11</b>
3.1 Hoe bekend is de politieke samenstelling van het College?	11
3.2 Hoe bekend zijn de leden van het Nijmeegse College?	12
3.3 Contacten met collegeleden en bekendheid wijkbezoeken	13
<b>4 Beeldvorming College en ambtenarij</b>	<b>15</b>
4.1 Beeldvorming in Nijmegen	15
4.2 Waardering inspanningen College	16
<b>5 Vertrouwen in het College</b>	<b>19</b>
5.1 Vertrouwen in Burgemeester en Wethouders	19
5.2 Vertrouwen in stadsbestuur per deelgroep	21
5.3 Rapportcijfers College	23
<b>6 Bekendheid en vertrouwen gemeenteraad</b>	<b>25</b>
6.1 Inleiding	25
6.2 Bekendheid raadsleden	25
6.3 Vertrouwen in gemeenteraad	26
<b>7 Aanpakprioriteiten</b>	<b>29</b>
7.1 Genoemde prioriteiten	29
7.2 Prioriteiten naar deelgroep	30
7.3 Geen beleidsprioriteiten genoemd	31

## Samenvatting

De bekendheid van de politieke samenstelling van het College is in 2005 even groot als in 2004. De naamsbekendheid van collegeleden in Nijmegen is in 2005 licht toegenomen ten opzichte van vorig jaar. De eerste drie jaren van de collegeperiode nam de bekendheid van politieke samenstelling en namen sterker toe.

Ruim 60% van de Nijmegenaren heeft veel of een beetje vertrouwen in het College. De omvang van de groep met vertrouwen is al jaren stabiel. Binnen deze groep werd het aandeel met veel vertrouwen aanvankelijk wel minder. Het laatste jaar is dat aandeel weer licht gestegen (van 23 naar 26%).

In de Bestuursmonitor 2005 is voor het eerst ook de bekendheid van en het vertrouwen in de gemeenteraad gemeten. Slechts 13% van de Nijmegenaren weet de naam van een raadslid te noemen. Bijna de helft heeft veel of een beetje vertrouwen in de Raad.

### Monitoring van bekendheid en vertrouwen van College van B en W en Raad

Nijmegen kent een College met wethouders van PvdA, Groen Links en SP. In het collegeakkoord dat zij voorjaar 2002 sloten stellen de collegepartijen dat zij de stad in een open stijl willen besturen: luisterend, open voor initiatieven, met veel contact met wijken en burgers.

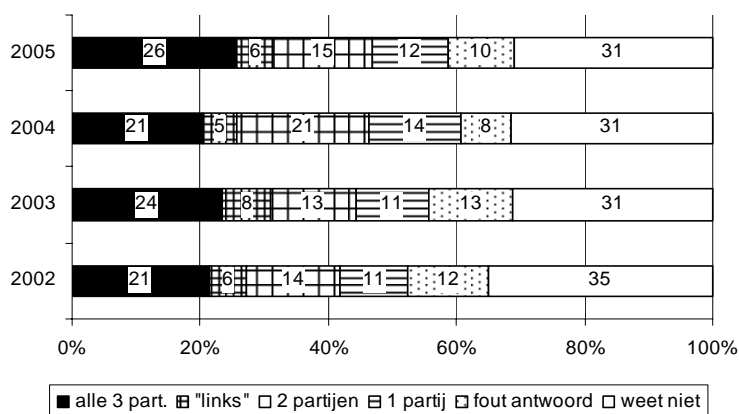
Ervaren de burgers deze bestuursstijl ook zo, hoe waarderen zij (de werkwijze van) het College? Om dat te meten besloot het College jaarlijks een Bestuursmonitor uit te laten voeren. Daarvoor worden elk jaar in oktober 1000 Nijmegenaren ondervraagd: kennen burgers het College en de collegeleden, welk beeld hebben zij van de manier van werken en is er vertrouwen in het College?

In 2005 zijn er op verzoek van de gemeenteraad ook vragen gesteld over de Raad: kennen de burgers namen van raadsleden, hoe staat het met het vertrouwen in de Raad?

### Geen verdere stijging bekendheid College

*Bijna de helft van de Nijmegenaren weet hoe het College is samengesteld*

47% van de Nijmegenaren kent, min of meer, de samenstelling van het College: zij noemen minstens 2 van de 3 collegepartijen of weten dat Nijmegen een links College heeft.



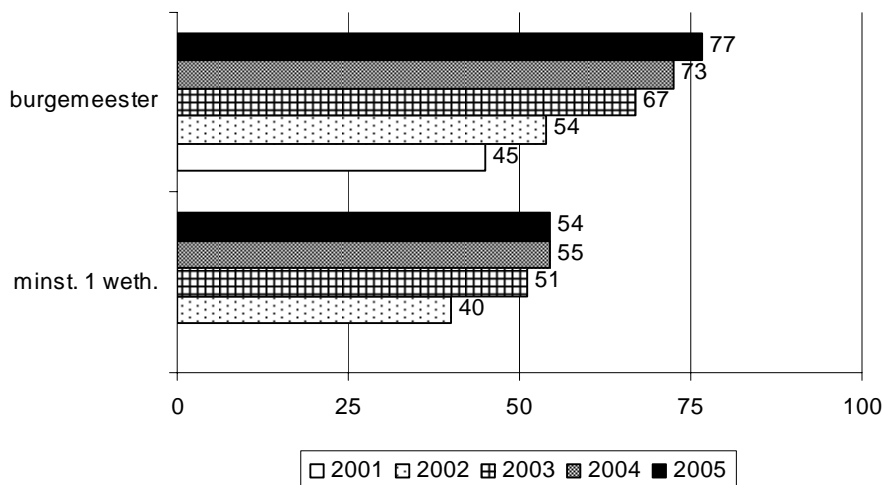
Figuur 1 Weten Nijmegenaren welke partijen in het College zitten?

De bekendheid van de collegesamenstelling is na een geleidelijke stijging in de afgelopen jaren (2002: 41%, 2003 44%, 2004: 47%) in 2005 gestabiliseerd.

#### *Naamsbekendheid van burgemeester nog iets toegenomen*

Burgemeester Ter Horst is nu vier en een half jaar in Nijmegen in functie. In die tijd is het percentage Nijmegenaren dat haar naam kent steeds toegenomen (van 45% in 2001 tot 77% in 2005).

Het aantal mensen dat de naam van één of meer wethouders weet is even groot als vorig jaar: 54%. Wel is hun kennis wat breder geworden: naast Depla, verreweg de bekendste onder de wethouders, worden de overige wethouders wat vaker genoemd.



*Figuur II Percentage Nijmegenaren dat naam burgemeester, naam minstens één wethouder kent*

#### *Bekendheid wijkbezoeken stabiel*

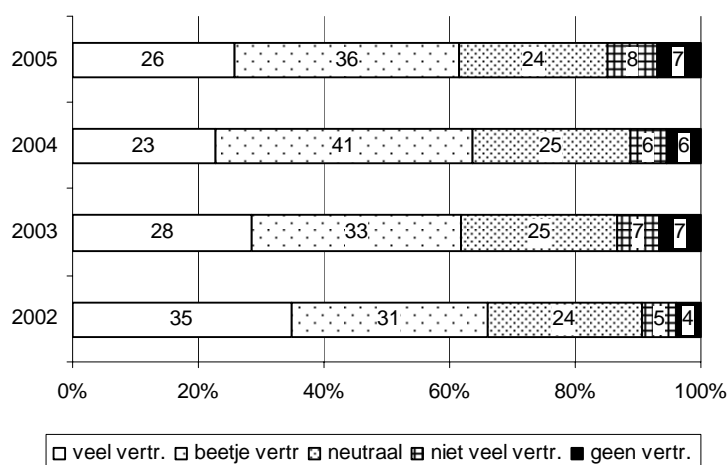
Het College besteed veel tijd en energie aan wijkbezoeken. Net als vorig jaar is 84% van de Nijmegenaren daarvan op de hoogte. Aan de stijging van de bekendheid van de wijkbezoeken (van 67% in 2002, via 80% in 2003 naar 84%) is nu een einde gekomen.

#### **Daling aantal mensen met "veel vertrouwen" gestopt**

In ieder jaar van de collegeperiode heeft steeds 60-65% van de Nijmegenaren (veel of beetje) vertrouwen in het College (zie figuur III).

De samenstelling van deze groep veranderde echter wel. Het aantal mensen dat "veel vertrouwen" in het College heeft nam van 2002 tot 2004 af. De groep met een "beetje vertrouwen" nam ongeveer even sterk toe.

In 2005 is de groep met "veel vertrouwen" voor het eerst niet verder gedaald, zelfs weer licht gestegen.



Figuur III Hebben Nijmegenaren vertrouwen in het College?

De meest genoemde reden voor de daling van het vertrouwen in het College is: de verwachtingen komen niet uit, resultaten blijven uit.

De belangrijkste reden voor het toenemen van vertrouwen is: "je ziet ze steeds meer".

### Beeldvorming en rapportcijfer College stabiel

De respondenten hebben ieder jaar een aantal stellingen over houding en communicatie van het College beoordeeld. Het beeld dat daaruit naar voren komt is vrij stabiel. Vooral met "inzet-stellingen" (BenW bekommeren zich om problemen in wijken, doen moeite problemen aan te pakken) zijn relatief veel Nijmegenaren (65-70%) het (een beetje) eens. Op "doe-stellingen" (betrekken burgers bij beleid, wat ze toezeggen gebeurt) zijn er minder instemmende reacties: een kleine 40% is het hier (helemaal of een beetje) mee eens.

Met één stelling, "BenW zoeken veel contact met burgers", zijn steeds meer mensen het eens: in 2002 was 49% van de Nijmegenaren het hiermee (een beetje) eens, nu 59%.

De burgemeester krijgt van de Nijmegenaren als rapportcijfer een 7,1, het College als geheel een 6,7. Deze cijfers variëren nauwelijks in de periode 2002-2005.

### Waardering voor inspanningen College

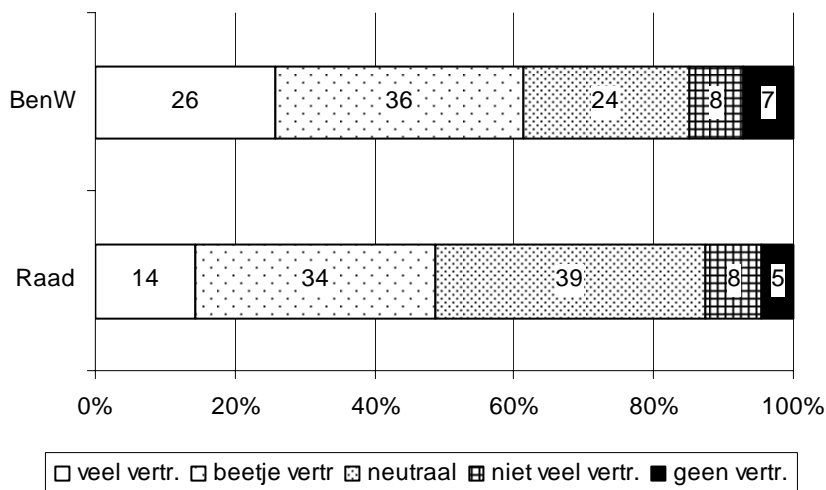
Voor de tweede keer is gevraagd naar de waardering van burgers voor de inspanning van het College op een aantal terreinen: veiligheid, werkgelegenheid, bereikbaarheid stad, overlast jongeren, woningaanbod en schoon en heel.

De inspanningen op het gebied van veiligheid in stad en wijk worden zowel in 2004 als 2005 het meest gewaardeerd: beide jaren vindt bijna 60% deze goed of voldoende. De waardering van de inzet voor een betere bereikbaarheid is het meest gestegen sinds vorig jaar. Die voor het terugdringen van de overlast van jongeren is het meest gedaald. In Rotterdam is in een burgerenquête een soortgelijke vraag gesteld. Vergelijking van de antwoorden laat zien dat veel meer Nijmegenaren dan Rotterdammers de inspanningen goed of voldoende vinden.

### Raadsleden vaak onbekend; wel heeft bijna de helft van de bevolking vertrouwen in de Raad

87% van de Nijmegenaren kent geen enkel gemeenteraadslid van naam, 13% kan wel een gemeenteraadslid noemen. In een eerdere meting in Nijmegen (1993) en ook elders in Nederland (Amsterdam 2004) bleek de naamsbekendheid van gemeenteraadsliden op een vergelijkbaar niveau te liggen. De bekendste leden van de Nijmeegse gemeenteraad (van Hooft jr., van Eck, van Zijl de Jong) zijn ieder bij een paar procent van de Nijmegenaren bekend.

Van de ondervraagden heeft 48% 'n beetje of veel vertrouwen in de Raad. De groep die niet veel of geen vertrouwen heeft is ongeveer even groot als bij het College. De onbekendheid met de Raad uit zich ook in de grote groep (bijna 40%) die een neutraal antwoord geeft op de vraag of zij vertrouwen in de Raad hebben. Veel minder burgers kunnen een oordeel geven over de gemeenteraad dan over het College.



Figuur IV Vertrouwen in Raad en BenW

Het vertrouwen in de Raad is het hoogst bij mensen die op collegepartijen stemmen (58% bij een gemiddelde van 49%) en bij mensen tot 29 jaar (55%)

# 1 Inleiding

## 1.1 Achtergrond

In het Collegeakkoord heeft het College van burgemeester en wethouders ambities voor een nieuwe "bestuursstijl" verwoord: veel contact met de burger, de wijk in, openstaan voor initiatieven vanuit wijken, een luisterende houding, etc.. Het College wil weten wat er in de stad en wijken speelt, de ideeën en behoeften van burgers serieus nemen en ervoor zorgen dat wat afgesproken is ook gebeurt.

Komt deze nieuwe bestuursstijl over bij de Nijmegenaren? Hoe beleven en beoordelen burgers de manier van werken? Verandert de waardering in de loop van de collegeperiode? Dat wil het College graag weten. Daarom heeft het bij de vaststelling van het Onderzoeksprogramma 2002 besloten de waardering van de burgers voor de bestuursstijl te laten monitoren.

De afdeling Onderzoek en Statistiek voert hiervoor jaarlijks peilingen bij burgers uit. Zowel in 2002, 2003 als 2004 is een Bestuursmonitor uitgevoerd. In de hoofdstukken 1 t/m 5 en 7 van het voor u liggende verslag worden de uitkomsten van de vierde Bestuursmonitor, die van 2005, beschreven.

In 2005 is op verzoek van de Raad ook gemeten hoe de bekendheid is van raadsleden en het vertrouwen in de gemeenteraad. Daarover rapporteren wij in hoofdstuk 6 van dit verslag.

## 1.2 Opzet onderzoek

Bij de inrichting van het monitorinstrument hebben we uitspraken over de gewenste bestuursstijl in het Collegeakkoord als uitgangspunt genomen.

Dat heeft geleid tot de volgende vraagthema's: bekendheid van het College (samenstelling, naamsbekendheid burgemeester en wethouders, contacten), mening over houding/communicatie naar burgers, bekendheid wijkbezoek en vertrouwen in en waardering van het College. Vervolgens is ook gevraagd welke punten volgens burgers door het College aangepakt moeten worden. Tenslotte zijn achtergrondvragen gesteld, zoals leeftijd, sekse, opleiding, inkomen, betrokkenheid burger stad en wijk/buurt. Ook is gevraagd naar de huidige politieke voorkeur van burgers (wat stemmen indien nu gemeenteraadsverkiezing).

De vragenlijst van de Bestuursmonitor 2005 is, afgezien van de vragen over de gemeenteraad, identiek aan die van de vorige jaren.

Net als in de vorig jaren is de enquête telefonisch afgenomen bij 1000 Nijmegenaren. Deze 1000 vormen een redelijk representatieve steekproef uit de bevolking van Nijmegen. Bij een steekproef van dergelijke omvang is het mogelijk over een aantal deelgroepen binnen de bevolking (jongeren, ouderen, bewoners aanpak- en attentiegebieden) uitspraken te doen.

De enquête is tussen 25 oktober en 4 november 2005 uitgevoerd.

In de figuren en tabellen in de rapportage worden de uitkomsten van de enquête als percentages weergegeven. Door afrondingen kan het voorkomen dat afzonderlijke percentages opgeteld niet exact op 100% uitkomen.<sup>1</sup>

---

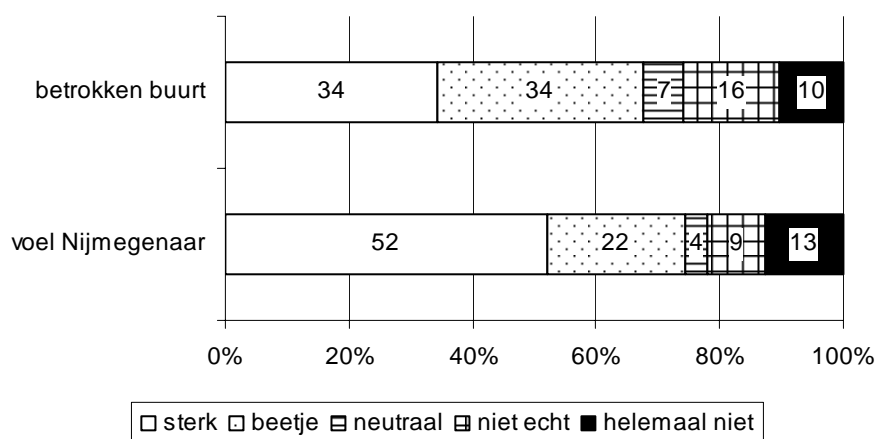
<sup>1</sup> als voorbeeld: in Figuur 1 worden voor "betrokken buurt" de percentages 34,34,7,16,en 10 genoemd, opgeteld lijkt dit uit te komen op 101%. Dit zijn afgeronde cijfers, onafgerond zijn de uitkomsten: 34,2, 33,5, 6,5, 15,6 en 10,2. De optelling van deze onafgeronde cijfers komt uit op 100%.



## 2 Betrokkenheid bij Nijmegen

In de bestuursmonitor willen we onder andere nagaan hoe bekend Nijmegenaren zijn met het stadsbestuur. De mate waarin je betrokken bent bij, interesse hebt in je woonomgeving speelt daarbij een rol: wie weinig belangstelling heeft voor wat er in Nijmegen speelt zal waarschijnlijk ook minder goed weten wie er in het stadsbestuur zit.

Daarom hebben we in de enquête een paar vragen gesteld over de betrokkenheid bij de stad.



Figuur 1 Voelt respondent zich Nijmegenaar/betrokken bij buurt

In Figuur 1 is te zien dat 70-75% van de respondenten zich, sterk of een beetje, betrokken voelt bij Nijmegen en de eigen buurt. De groep die zich totaal niet betrokken voelt bij de stad is wat groter dan de groep die totaal geen binding heeft met de eigen woonbuurt.

De mate van betrokkenheid komt in grote lijnen overeen met de betrokkenheid zoals die in de vorige Bestuursmonitors gemeten is. Alleen de monitor van 2004 liet een iets hogere betrokkenheid bij buurt en stad zien.

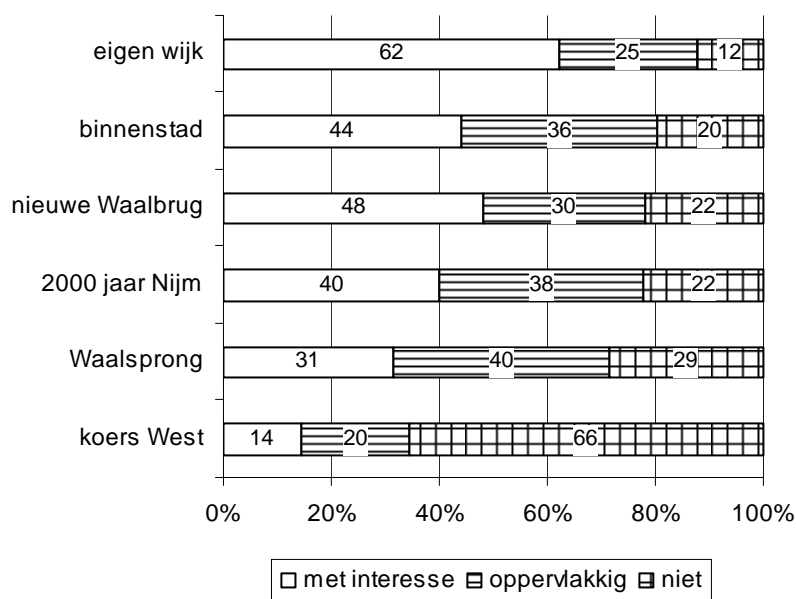
We hebben niet alleen gevraagd of de respondenten zich bij Nijmegen en hun woonbuurt betrokken voelen, maar ook of zij interesse hebben voor berichtgeving over verschillende ontwikkelingen in de stad.

Uit Figuur 2 blijkt dat berichten over de directe omgeving, de eigen wijk het hoogst scoren: meer dan 85% volgt zulke berichten. Hoe verder het onderwerp van de dagelijkse leefwereld vandaan komt, des te meer neemt de interesse af.

In vergelijking met vorig jaar is de belangstelling voor de hoogscorende thema's eigen wijk, binnenstad en Waalbrug iets afgenomen.

De belangstelling voor Nijmegen 2000 is juist verder toegenomen: van 59% interesse in 2003 via 68% in 2004 naar 78% in 2005. Dit was ook te verwachten, gezien de actualiteit van het onderwerp.

De belangstelling voor berichten over de Waalsprong en Koers West is gelijkgebleven.



Figuur 2 Respondent volgt berichten over ..... met interesse, oppervlakkig of niet

De antwoorden op deze vragen zijn samengevat in een totaal-score "geïnteresseerdheid": sterk geïnteresseerd, geïnteresseerd, weinig geïnteresseerd. 14% Van de Nijmegenaren heeft weinig interesse in zaken die in de stad spelen. Over alle Nijmegenaren gezien is er in 2005 iets minder sprake van "veel interesse" en iets meer van "interesse" dan in de voorafgaande peilingen.

	veel interesse	interesse	weinig interesse
tot 29 jaar	30%	48%	22%
30-59 jaar	44%	47%	9%
60+jaar	48%	37%	14%
hoge opleiding	47%	44%	9%
mid. opl.	39%	46%	15%
lage opl.	32%	48%	20%
hoog inkomen.	57%	38%	5%
midden ink.	44%	45%	11%
laag ink.	28%	50%	23%
2005 totaal	41%	45%	14%
2004 totaal	45%	41%	13%
2003 totaal	46%	40%	14%

Figuur 3 Mate van interesse naar persoonskenmerken

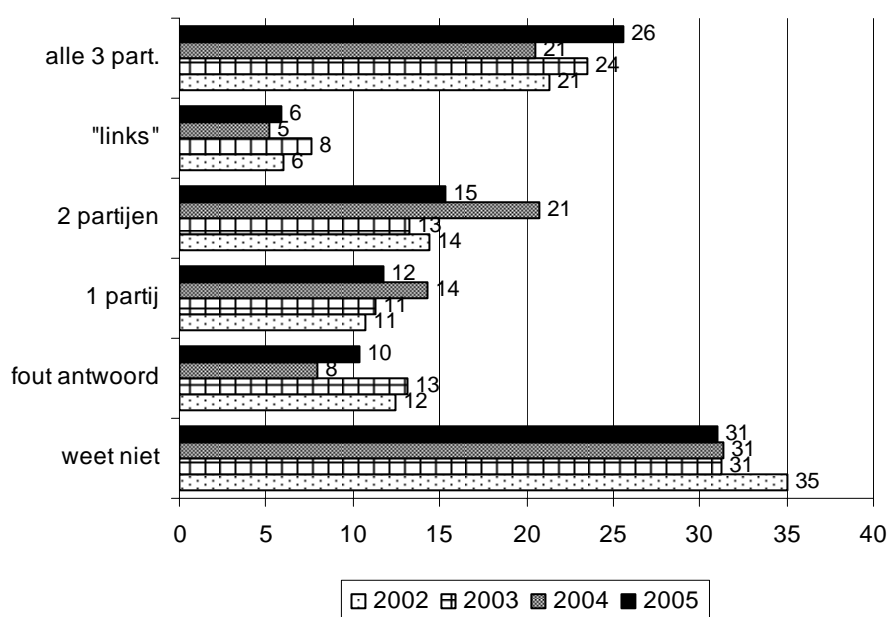
Onder jongeren, mensen met een lage opleiding en/of een laag inkomen bestaat er relatief weinig interesse voor berichten over Nijmeegse ontwikkelingen. Dit patroon was ook in de vorige Bestuursmonitors zichtbaar.

### 3 Bekendheid College

#### 3.1 Hoe bekend is de politieke samenstelling van het College?

Sinds het voorjaar van 2002 heeft Nijmegen een College met wethouders van PvdA, Groen Links en de Socialistische Partij.

In de Bestuursmonitor hebben we gevraagd of de respondenten weten welke partijen deel uitmaken van het Nijmeegse College.



Figuur 4 Samenstelling Nijmeegs College volgens respondenten

In 2005 geeft ruim 30% aan daar geen idee van te hebben. 10% noemt partijen die niet in het College zitten. 12% weet één partij te noemen (meestal de PvdA of Groen Links).

Ongeveer 47% van de ondervraagden komt met een min of meer goed antwoord: ruim 26% noemt de drie collegepartijen, 6% geeft aan dat we in de stad een links College hebben en 15% noemt 2 van de collegepartijen.

Daarmee is de bekendheid van de collegesamenstelling sinds 2004 niet verder toegenomen. In de vorige drie peilingen steeg de bekendheid wel steeds licht (van 41% min of meer goed in 2002, via 45 naar 47% in 2004).

In Figuur 5 is goed te zien dat bij respondenten die (veel) interesse hebben voor Nijmeegse berichten de samenstelling van het College bekender is.

Ook mensen die bij gemeenteraadsverkiezingen (op een collegepartij) zouden stemmen kennen de samenstelling van het College vaker.

Zowel jongeren als ouderen zijn slechter op de hoogte van de samenstelling van het College dan de groep tussen de 30 en 59 jaar oud.

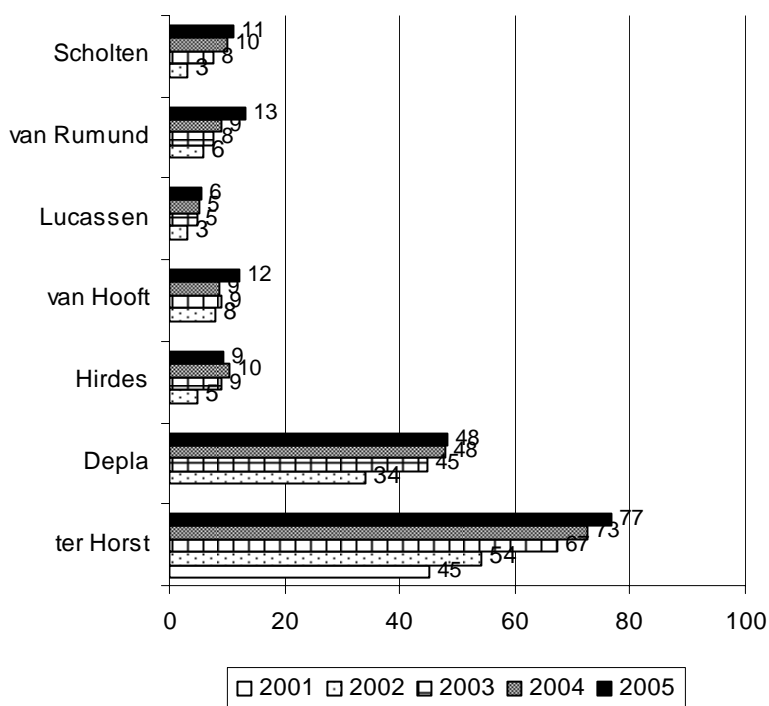
Dit patroon was ook te zien in eerdere Bestuursmonitors.

	(bijna) goed	niet/fout/ beperkt
tot 29 jaar	40	60
30-59 jaar	52	48
60+jaar	43	57
collegepart.	57	43
andere partij	47	53
geen partij	26	74
veel interesse	56	42
interesse	43	58
weinig interesse	30	70

Figuur 5 Bekendheid collegesamenstelling naar persoonskenmerken

### 3.2 Hoe bekend zijn de leden van het Nijmeegse College?

Vier en een half jaar na het aantreden van Ter Horst als burgemeester kan 77% van de Nijmegenaren haar naam noemen. Zij is het bekendste collegelid.



Figuur 6 % van de respondenten dat spontaan de naam ... weet te noemen

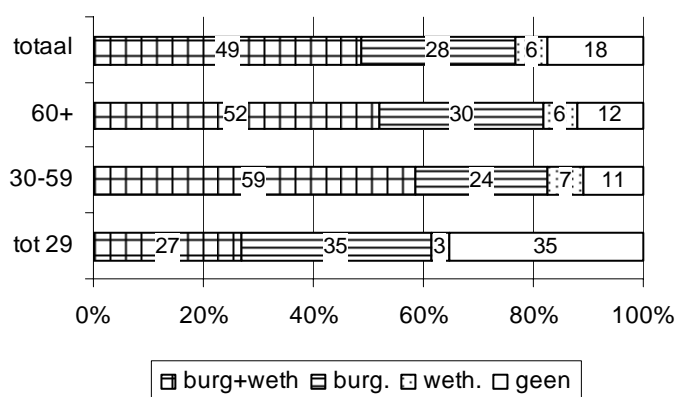
Sinds haar benoeming is haar naamsbekendheid gestaag toegenomen.

De naamsbekendheid van de Nijmeegse wethouders is lager dan die van de burgemeester: 54% weet één of meer namen te noemen. De stijgende lijn in de

naamsbekendheid van de Nijmeegse wethouders (2002: bijna 40%, 2003: 51%, 2004: 55%) stukt hiermee.

Van de wethouders is Depla verreweg de bekendste; bijna de helft van de respondenten noemt zijn naam. Hij heeft daarmee een belangrijke bijdrage aan de score van 54% Nijmegenaren die een wethouder bij naam kent. Houd je wethouder Depla buiten beschouwing, dan weet 28% van de geënquêteerden een (andere) wethouder te noemen.

Per persoon variëren de scores voor de overige wethouders scores tussen de 5 en 13%. De wethouders van Rumund, die kortgeleden veel publiciteit kreeg omdat hij tot burgemeester van Wageningen is benoemd, en van Hooft worden wat meer genoemd dan vorig jaar.



Figuur 7 Bekendheid namen collegeleden, naar leeftijd

Vooraf jongeren kunnen niet vaak een naam van burgemeester of wethouders noemen. Bij de groep 60+-ers valt op dat deze ongeveer in dezelfde mate als de groep 30-49 de naam van een collegelid kunnen noemen. Zij zijn beter bekend met de *personen* die in het College zitten dan met de *partijen* die ertoe behoren (zie ook Figuur 5).

De bekendheid van het College en de collegeleden is in de tijd gezien of vergeleken met andere steden zeker niet laag.

In 1993 is in de Nijmeegse Stadspeiling ook gevraagd naar bekendheid van collegeleden. Toen kende 80% de toenmalige burgemeester d'Hondt (nu: 77% ter Horst); 43% kende een wethouder (nu: 54%) met een score van 31% voor de bekendste wethouder Hompe (nu: Depla 48%).

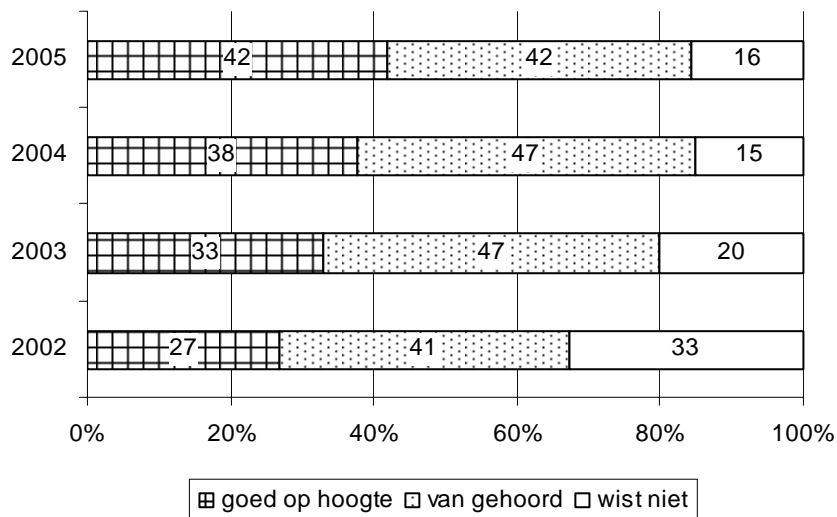
In Amsterdam kende vorig jaar 88% van de burgers de naam van de burgemeester (Nijmegen: 77%), 17% kon alle collegepartijen noemen (Nijmegen: 26%), en 40% wist de naam van één of meer wethouders (Nijmegen: 54%).

### 3.3 Contacten met collegeleden en bekendheid wijkbezoeken

21% van de respondenten geeft aan de afgelopen 3 jaar contact te hebben gehad met de burgemeester of wethouders. Dit percentage is sinds 2002 (14%) met onregelmatige sprongen gestegen.

Het College besteedt veel tijd en energie aan wijkbezoeken. Tussen 2002 en 2004 nam de bekendheid hiervan toe. Tussen 2004 en 2005 steeg de totale bekendheid van de

wijkbezoeken niet verder door. Binnen de groep die van de wijkbezoeken weet neemt het aandeel dat "goed op de hoogte" is nog wel wat toe ten koste van de groep die slechts globaal op de hoogte is.

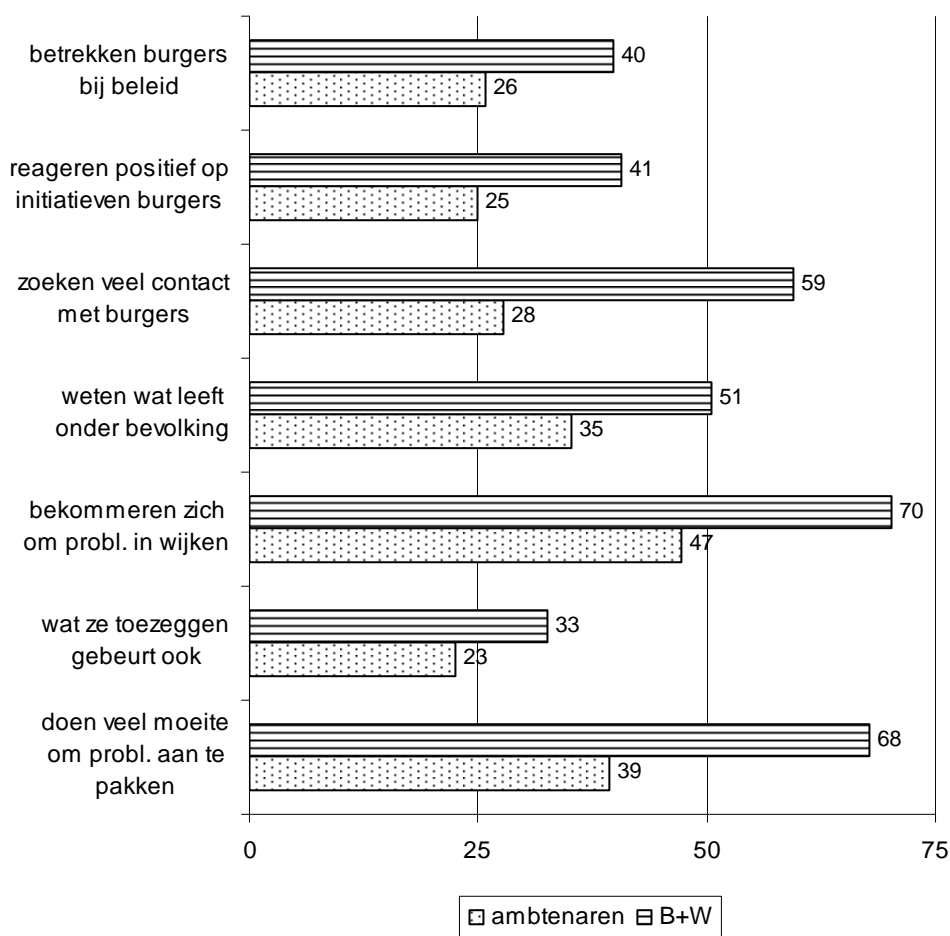


Figuur 8 Weten respondenten van wijkbezoeken College?

## 4 Beeldvorming College en ambtenarij

### 4.1 Beeldvorming in Nijmegen

Een hoofddoel van de enquête is om het beeld te meten dat burgers hebben van de stijl van besturen van het College. Aan de respondenten zijn daarom 7 stellingen voorgelegd over inzet en opstelling van het College. Dezelfde vragen zijn ter vergelijking over de manier van werken van de ambtenaren in Nijmegen gesteld. In Figuur 9 is te zien hoe de burgers over deze stellingen oordelen. In de figuur is aangegeven welk deel van de ondervraagden het helemaal of een beetje eens is met de betreffende stelling. Daarbij geldt steeds: hoe hoger de score, des te gunstiger het oordeel. Voor een volledig overzicht van alle antwoorden van 2005 verwijzen we naar bijlage 1.



Figuur 9 % van de respondenten dat het (helemaal of een beetje) eens is met de stelling

#### Antwoordpatronen

- Burgemeester en wethouders scoren gunstiger dan de ambtenaren. Als je de antwoorden wat verder bekijkt<sup>2</sup> blijkt dat ambtenaren weliswaar wat vaker

<sup>2</sup> zie bijlage 1

een meer ongunstige score hebben maar dat het verschil vooral zit in de antwoordcategorie "neutraal". Die komt bij de antwoorden voor de ambtenaren veel meer voor dan bij de antwoorden voor het College.

Inzet en opstelling van de ambtenaren blijken dus voor de Nijmegenaren veel vaker onbekend dan die van het College.

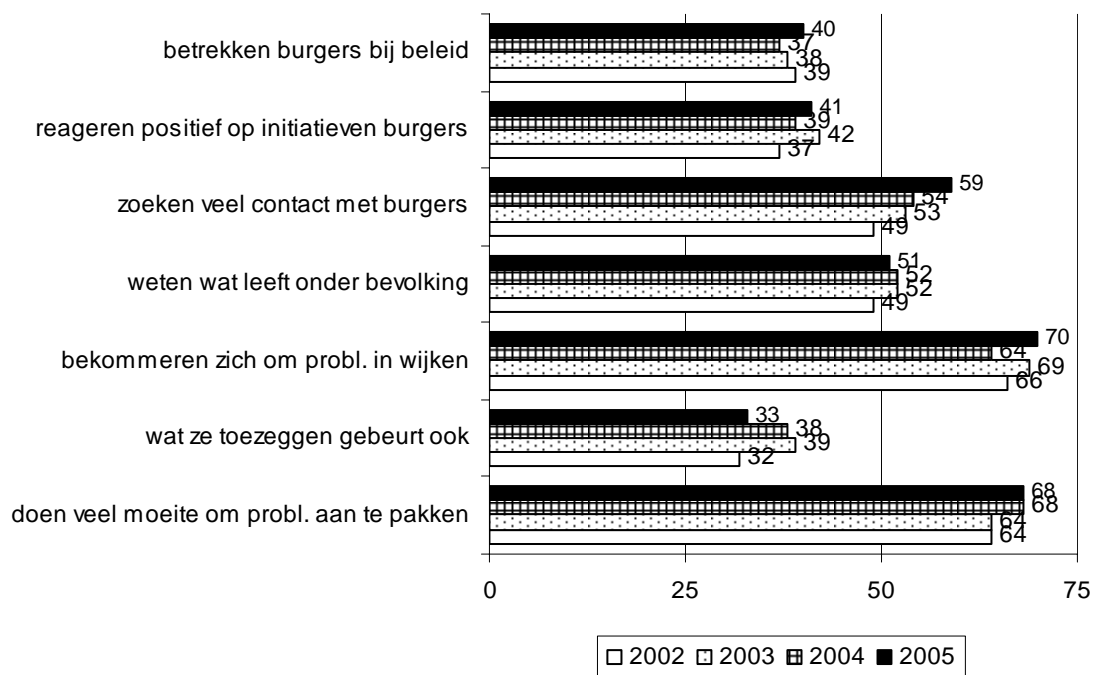
- De grootste groepen "mee eens" zijn te vinden bij de stellingen "B en W doen veel moeite belangrijke problemen in de stad aan te pakken" en "B en W bekommeren zich om problemen in de Nijmeegse wijken".

#### Ontwikkelingen door de tijd

Door de vier meetjaren heen schommelen de aandelen Nijmegenaren die het (helemaal of een beetje) eens zijn met de stellingen maar licht. Het hierboven beschreven antwoordpatroon is tamelijk stabiel door de tijd.

Alleen de uitspraak "burgemeester en wethouders zoeken veel contact met burgers" kan op een gestaag groeiend aantal "mee-eens-stemmers" bogen.

De uitspraak "wat ze toezeggen gebeurt ook" is in alle jaren de slechtst scorende. Na twee wat betere uitkomsten in 2003 en 2004 is deze uitspraak weer terug op het niveau van 2002.



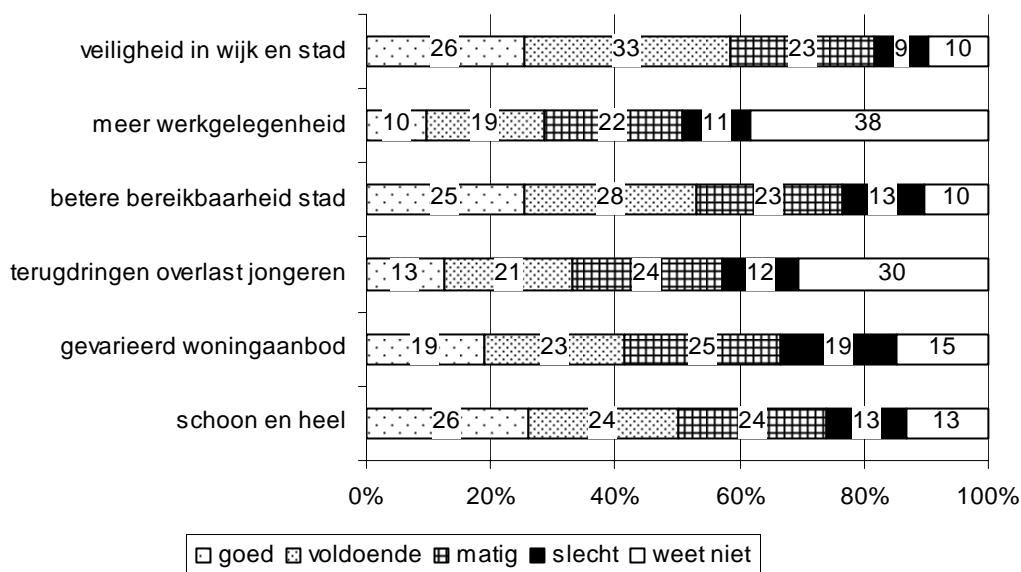
Figuur 10 Percentage (beetje) eens met stellingen over BenW

## 4.2 Waardering inspanningen College

In de enquête van de Bestuursmonitor is vorig jaar voor het eerst gevraagd wat de respondenten vinden van de inspanning van het College op een zestal gebieden: schoon en heel op straat, gevarieerd woningaanbod, terugdringen overlast door jongeren, betere bereikbaarheid stad, meer werkgelegenheid en veilig in wijk en stad.

Deze vraag hebben we dit jaar herhaald.

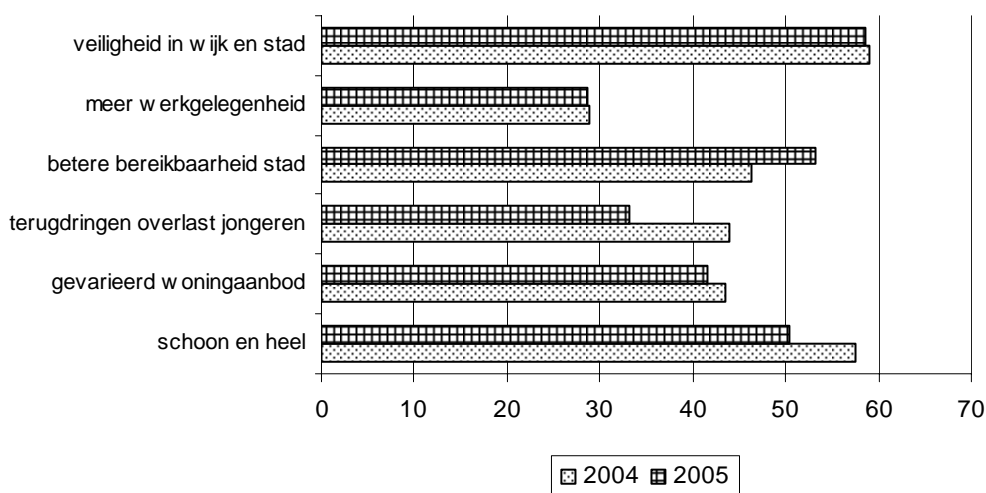




Figuur 11 Waardering inspanning BenW op gebied van ...

De inspanning van het College op het gebied van “veiligheid in wijk en stad”, “betere bereikbaarheid stad” en “schoon en heel op straat” worden het meest gewaardeerd: 50 tot 60% vindt die inspanningen goed of voldoende.

Op gebied van “meer werkgelegenheid” vindt slechts 30% de inspanning van het College goed of voldoende. Bij deze stelling is er een grote groep die niet weet wat te antwoorden.



Figuur 12 Waardering inspanning in 2004 en 2005 (% goed of voldoende)

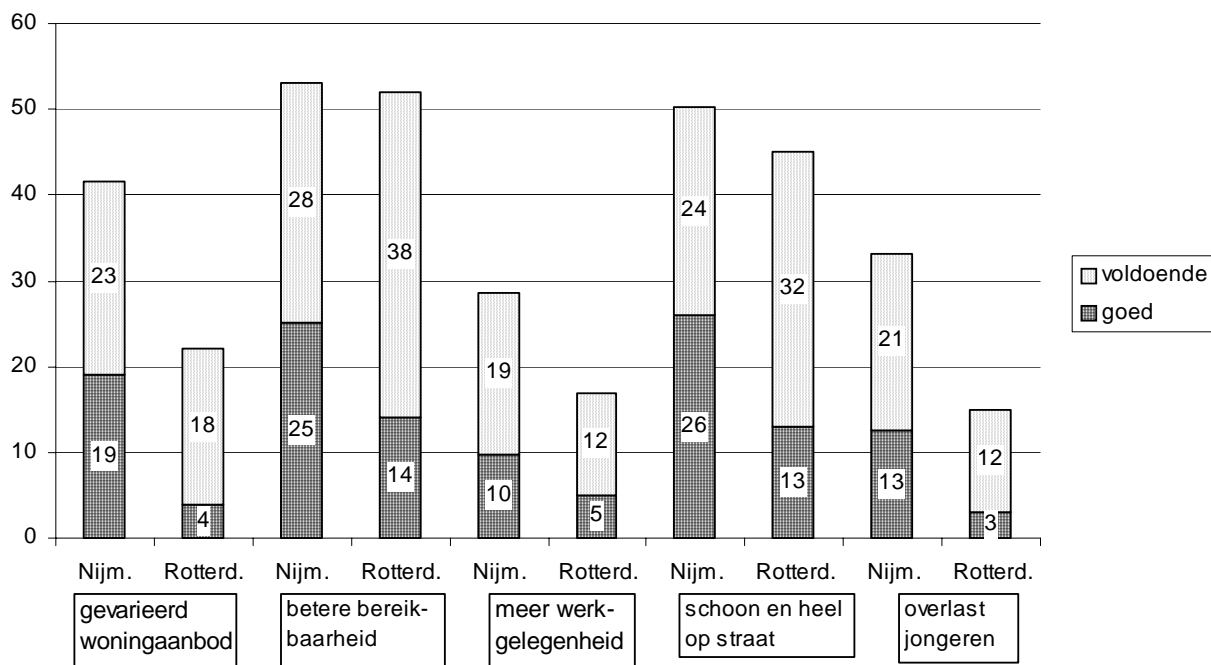
In vergelijking met vorig jaar wordt de inspanning van het College voor een betere bereikbaarheid hoger gewaardeerd. De scores voor “schoon en heel” en “terugdringen overlast jongeren” zijn juist wat teruggelopen.

In Rotterdam wordt 2x per jaar een Belevingsmonitor uitgevoerd, waarin een vraag wordt gesteld die hier veel op lijkt: wat vindt u van de inspanning van het gemeentebestuur op gebied van .... Een (klein) verschil is dat hier niet alleen een oordeel over burgemeester en wethouders, maar over het hele gemeentebestuur gevraagd wordt. Dat maakt de uitkomsten niet 100% vergelijkbaar.

Bij alle vijf de onderwerpen die in beide steden aan de orde zijn geweest zijn de Nijmegenaren positiever over de inspanningen van burgemeester en wethouders dan de Rotterdammers over de inspanningen van hun gemeentebestuur. Soms is het verschil maar miniem (bereikbaarheid), maar meestal substantieel.

Overigens geldt voor drie terreinen (schoon en heel, overlast jongeren en werkgelegenheid) dat het verschil tussen Rotterdam en Nijmegen sinds vorig jaar kleiner is geworden.

Andersom scoorde het Rotterdamse College op het gebied van bereikbaarheid vorig jaar nog duidelijk beter dan het Nijmeegse. Nu liggen die waarderingen praktisch gelijk.



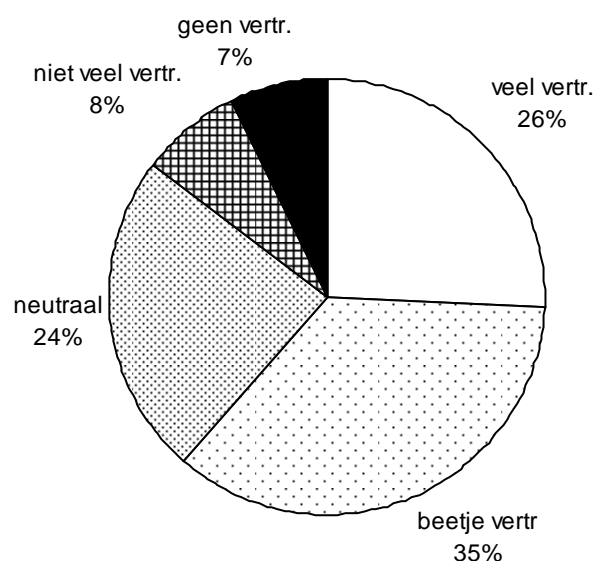
Figuur 13 Waardering inspanning BenW/gemeentebestuur in Nijmegen (meting okt/nov. 2005) en Rotterdam (meting okt. 2005)

## 5 Vertrouwen in het College

### 5.1 Vertrouwen in Burgemeester en Wethouders

In de enquête hebben we gevraagd of de respondenten veel, een beetje, niet zo veel of erg weinig vertrouwen hebben in het huidige College, of dat zij er neutraal tegenover staan.

In Figuur 14 is te zien welke antwoorden de Nijmegenaren gaven.



Figuur 14 Hebben Nijmegenaren vertrouwen in het College?

Ruim 60% van de Nijmegenaren heeft veel of een beetje vertrouwen in de het College.

#### *Waarom weinig of geen vertrouwen*

Aan de 15% van de respondenten die in 2005 aangaven niet zo veel of erg weinig vertrouwen in het College te hebben is gevraagd waarom dat zo was (zie Figuur 15). Voor bijna de helft van de wantrouwenden kwam het voort uit algemene gevoelens van wantrouwen ten opzichte van politici.

Concrete politieke beslissingen zijn voor 30% van de respondenten met weinig/geen vertrouwen de reden. De aanpak van grote politieke thema's is voor 23% reden om weinig/geen vertrouwen te hebben.

Omdat maar een beperkte groep respondenten deze vraag heeft beantwoord (15% van 1000) moet rekening gehouden worden met flinke marges rond de uitkomsten. Dat maakt dat je voorzichtig moet zijn bij vergelijkingen met vorig jaar. Het lijkt erop dat de reden "fraude/ financiën niet in orde" nu minder genoemd dan vorig jaar (van 9 naar 2%). Zaken die met bouwen en verkeer en in de eigen buurt te maken hebben lijken wat meer genoemd te worden.

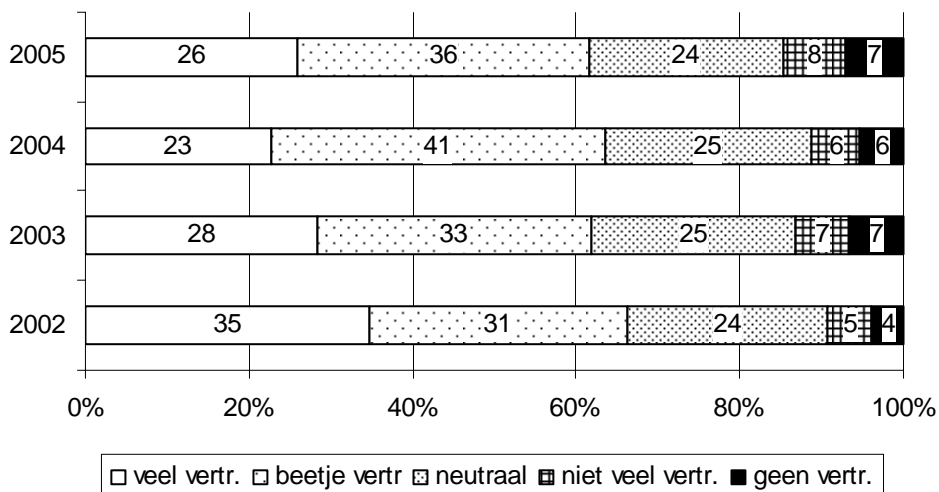
redenen weinig vertrouwen		2005
<b>algemene gevoelens van wantrouwen</b>		<b>48%</b>
waaronder o.a.		
<i>luisteren toch niet naar bevolking</i>		21%
<i>je hoort of zie ze nooit</i>		10%
<i>veel te links</i>		5%
<i>ik vertrouw geen enkele politicus</i>		3%
<b>grote problemen slecht aangepakt</b>		<b>23%</b>
waaronder o.a.		
<i>fraude/financieën niet op orde</i>		2%
<i>problemen bij grote projecten (Waalsprong, brug)</i>		7%
<i>verkeersproblematiek</i>		7%
<i>criminaliteit/onveiligheid</i>		7%
<b>niet eens met concrete politieke beslissing</b>		<b>30%</b>
waaronder o.a.		
<i>besluit over bouw/verkeer etc. in eigen buurt</i>		15%
<i>parkeren</i>		10%
<i>bezuinigingen gesub. banen/voorzieningen</i>		9%
<b>kan geen reden noemen</b>		<b>9%</b>

Figuur 15 Redenen voor weinig vertrouwen, genoemd door ..% van respondenten met weinig/geen vertrouwen

#### Ontwikkeling in de tijd

Tussen 2002 en 2004 is de groep Nijmegenaren die "veel vertrouwen" heeft behoorlijk afgenomen: van 35% naar 23%. In 2005 is aan die daling een eind gekomen, het aandeel met veel vertrouwen is licht toegenomen tot 26%.

Bij elkaar genomen schommelt de totale groep die veel of een beetje vertrouwen heeft door de jaren wat maar verandert niet sterk: de ontwikkelingen in omvang van de groep "veel vertrouwen" worden min of meer gecompenseerd door die in de groep met een "beetje vertrouwen".



Figuur 16 % van Nijmegenaren dat ... vertrouwen heeft in huidig College

*Meer of minder vertrouwen dan één jaar geleden?*

We hebben ook iedere respondent zelf laten aangeven of hij/zij nu meer of minder vertrouwen heeft dan een jaar geleden. 80% van hen zegt dat dat niet het geval is, 11% heeft minder vertrouwen, 9% meer. Vorig jaar was dit hetzelfde.

De belangrijkste reden die de respondenten noemen waarom ze meer vertrouwen hebben is "je ziet ze steeds meer". Ongeveer 30% van de mensen met een toegenomen vertrouwen geeft deze verklaring. Voor 17% van de mensen die nu meer vertrouwen hebben komt dat doordat de stad of wijk schoner is geworden.

Als belangrijkste reden voor afgenomen vertrouwen wordt door 40% genoemd dat "verwachtingen niet waar worden gemaakt/resultaten uitblijven".

Ook vorig jaar waren "resultaten blijven uit" en "je ziet ze steeds meer" de meest genoemde redenen voor een af- of juist toegenomen vertrouwen.

<i>redenen minder vertrouwen</i>	2005
resultaten blijven uit/ verwachtingen niet waargemaakt	40%
algemeen wantrouwen	16%
minder schoon/onderhouden	10%
bezuiningen/belastingen	7%
vriendjespolitiek	7%
onveilig	5%
fraude/financiële chaos	4%
persoonlijke ervaringen	2%
<i>redenen meer vertrouwen</i>	
je ziet ze steeds meer	30%
wijk/stad schoner	17%
vernieuwing stadscentrum	11%
algemene verbetering	10%

Figuur 17 Redenen die respondenten opgeven waarom ze meer of minder vertrouwen in het College hebben

## 5.2 Vertrouwen in stadsbestuur per deelgroep

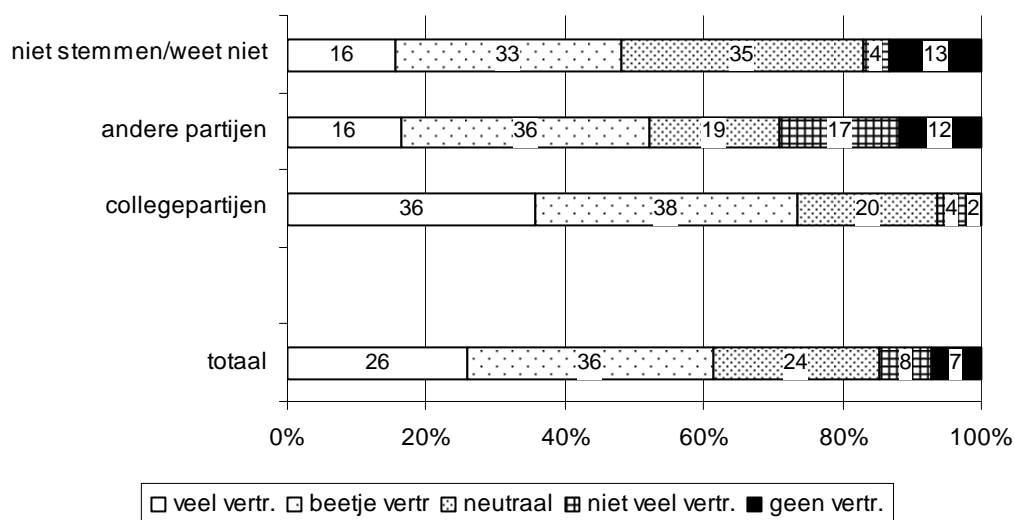
In deze paragraaf zullen we kijken hoe het met het vertrouwen in B en W in verschillende geledingen van de bevolking gesteld is.

Het grootste verschil in vertrouwen is te vinden als we kijken naar politieke overtuiging van de respondenten. Die is gemeten door te vragen op welke partij men zou stemmen als er nu gemeenteraadsverkiezingen zouden zijn.

Van de Nijmegenaren die zouden stemmen op een van de drie collegepartijen heeft meer dan 70% veel of een beetje vertrouwen in het College.

Bij Nijmegenaren die op een andere partij zouden stemmen, die niet weten waarop ze zouden stemmen of die überhaupt niet zouden gaan stemmen ligt die score lager.

Niettemin heeft ongeveer de helft van deze groep een beetje of veel vertrouwen in het huidige College. Bij de mensen die op een andere partij zouden stemmen is het meest uitgesproken "niet veel/geen vertrouwen" aanwezig: bijna 30%.



Figuur 18 Vertrouwen in College naar politieke achtergrond

Naar andere kenmerken bekeken zijn de verschillen kleiner (zie Figuur 19).

	uitkomsten 2005			verschil met 2002		
	veel vertr.	beetje vertr.	tot. vertr.	veel vertr.	beetje vertr.	tot. vertr.
<b>stadsgemid.</b>	<b>26%</b>	<b>36%</b>	<b>62%</b>	<b>-9%</b>	<b>4%</b>	<b>-5%</b>
hbo/univ.	29%	38%	66%	-9%	8%	-1%
middelb. ondw.	29%	34%	63%	-5%	-1%	-6%
lo/lbo/mavo	17%	34%	51%	-14%	6%	-9%
hoger inkomen	27%	37%	63%	-10%	8%	-1%
midden inkomen	25%	36%	61%	-10%	4%	-6%
lager inkomen	29%	34%	62%	-6%	2%	-5%
60+	22%	34%	56%	-9%	2%	-7%
30-59	26%	35%	62%	-10%	6%	-4%
18-29	28%	38%	66%	-9%	3%	-5%
aanpak- en att.	28%	37%	65%	-9%	7%	-2%
rest Nijmegen	25%	35%	60%	-9%	3%	-6%
veel interesse	29%	37%	65%	-13%	8%	-4%
interesse	25%	36%	61%	-5%	2%	-4%
weinig interesse	20%	33%	52%	-5%	-1%	-6%
collegepartij	36%	38%	73%	-7%	8%	1%
andere partij	16%	36%	52%	-11%	4%	-7%
weet niet	16%	33%	48%	-4%	-3%	-7%

Figuur 19 Vertrouwen in College naar persoonskenmerken  
(leesvoorbeeld: tussen 2002 en 2005 daalde het aandeel mensen met veel vertrouwen gemiddeld 9%, van 35% naar 26%)

- Nijmegenaren met een lage opleiding zeggen minder vaak dat ze “veel vertrouwen” in het College hebben
- ouderen hebben iets minder vertrouwen
- bij de groep die weinig interesse heeft voor berichten over Nijmegen is ook weinig sprake van vertrouwen.

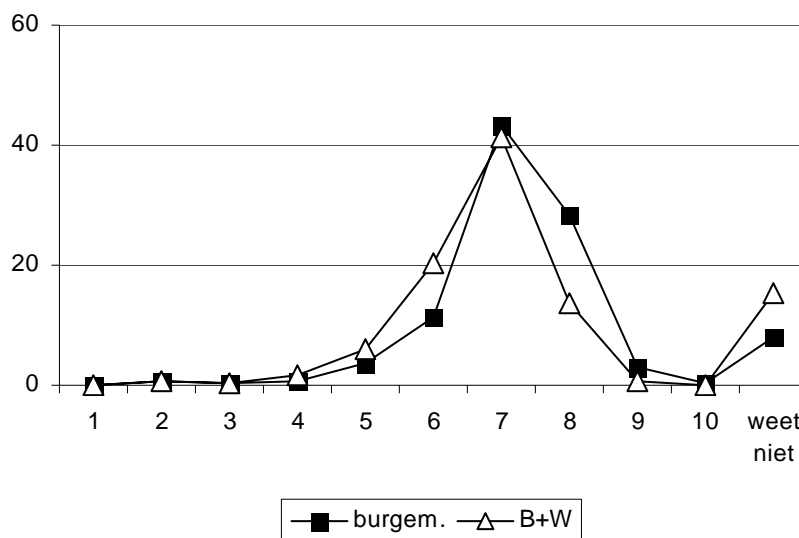
Wanneer we de uitkomsten van de verschillende Bestuursmonitors vergelijken schommelen deze per deelgroep behoorlijk, zonder dat daarbij sprake is van een duidelijk patroon. In vergelijking tot 2002 geldt grosso modo dat de daling in (“veel) vertrouwen” in iedere deelgroep is terug te vinden. Een sterke daling in “veel vertrouwen” gaat daarbij vaak samen met een relatief grote stijging in “beetje vertrouwen”.

Het totale vertrouwen (een beetje + veel) in 2002 en 2005 is het meest stabiel bij mensen met een hogere opleiding, een hoger inkomen, in aanpak- en attentiewijken en bij stemmers op de collegepartijen.

### 5.3 Rapportcijfers College

We hebben de respondenten gevraagd een waardering te geven voor de burgemeester en het College van B en W in de vorm van rapportcijfers.

Net als vorig jaar kan 8% van de ondervraagden geen rapportcijfer geven aan de burgemeester, 15% niet aan het College.



Figuur 20 Rapportcijfers burgemeester en College, als % van respondenten

Onder degenen die een cijfer uitdelen wordt de 7 het meest genoemd. Daarnaast scoort het College als geheel meer 6-en dan 8-en, terwijl de burgemeester juist meer 8-en dan 6-en incasseert.

Voor de burgemeester leidt dat tot een 7,1 gemiddeld; het College krijgt gemiddeld een 6,7. In de voorgaande Bestuursmonitors scoorde de burgemeester steeds een 7 of 7,1. Het rapportcijfer voor het College als geheel schommelde tussen 6,5 en 6,7.

De score van de burgemeester ligt in alle geledingen van de Nijmeegse maatschappij (jong, oud, aanpakwijken, rest van de stad, hoge inkomen, lage inkomens etc. ) tussen de 6,9 en 7,2. De waardering voor het College als geheel varieert tussen 6,4 (stemmers op andere partijen of weet niet wat te stemmen) en 7 (stemmers op collegepartijen).



## 6 Bekendheid en vertrouwen gemeenteraad

### 6.1 Inleiding

In de Bestuursmonitor 2005 zijn op verzoek van de Raad voor het eerst enkele vragen over de gemeenteraad gesteld:

- Kunt u de namen noemen van één of meer raadsleden in Nijmegen?
- Heeft u vertrouwen in de gemeenteraad?

### 6.2 Bekendheid raadsleden

13% van de Nijmegenaren kan de namen van één of meer raadsleden noemen.

18-29	5%
30-59	17%
60+	16%
veel interesse	22%
interesse	9%
weinig interesse	5%
collegepart.	16%
andere part.	10%
geen	10%
totaal	13%

Figuur 21 % Nijmegenaren dat naam raadslid kan noemen

Jongeren en mensen met weinig interesse in ontwikkelingen in Nijmegen kunnen veel minder dan gemiddeld een raadslid noemen. Mensen met veel interesse kennen juist relatief vaak een raadslid.

In de Raad zitten geen raadsleden die een brede bekendheid hebben bij de burgers. De hoogst scorende leden worden in de tabel hieronder opgesomd. Geen enkel raadslid wordt door meer dan 3,5% van de respondenten genoemd.

niet	87%
van Hooft jr	3,5%
van Eck	2,0%
van Zijl de Jong	2,0%
Leferink op Reinink	1,6%
van Hees	1,6%

Figuur 22 % Nijmegenaren dat naam weet te noemen

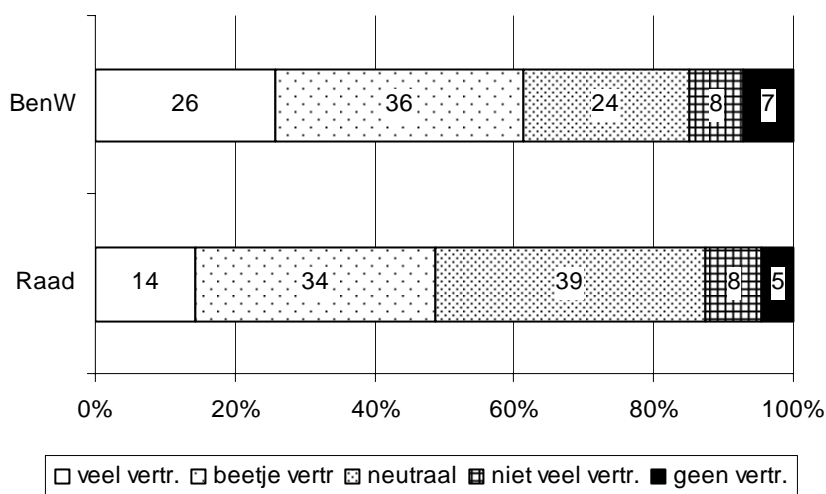
In de Nijmeegse Stadspeiling van 1993 zijn ook vragen gesteld over de bekendheid van raadsleden. De bekendheid nu is ongeveer even groot als in 1993. Toen kon 12% van de burgers de naam van een raadslid kon noemen. Ook een recente (2004) meting in

Amsterdam laat een vergelijkbaar percentage zien: daar kende 14% van de burgers de naam van een raadslid.

De naamsbekendheid van raadsleden is wel veel lager dan die van wethouders (54%) of de burgemeester (77%).

### 6.3 Vertrouwen in gemeenteraad

Bijna de helft van de ondervraagden geeft aan 'n beetje of veel vertrouwen in de Raad te hebben. De groep die niet veel of geen vertrouwen heeft is ongeveer net zo groot als bij het College (bijna 15%). De groep met een neutraal antwoord (40%) is dus veel groter dan bij het College. Dat hangt samen met de geringere kennis van raadsleden bij de Nijmegenaren.



Figuur 23 Vertrouwen in BenW en gemeenteraad

In Figuur 24 is goed te zien dat mensen die een gemeenteraadslid kunnen noemen een veel uitgesprokener oordeel over de Raad hebben: onder hen zijn er veel met vertrouwen in de gemeenteraad maar ook veel met weinig vertrouwen. Daarnaast is het vertrouwen in de gemeenteraad het laagst onder ouderen en mensen die op een niet-collegepartij zouden stemmen, het hoogst onder mensen die op een van de collegepartijen stemmen.

	veel/beetje vertrouwen	neutraal	niet zo veel/ weinig vertrouwen
18-29	55%	40%	5%
30-59	47%	38%	14%
60+	44%	38%	18%
veel interesse	51%	34%	15%
interesse	47%	43%	10%
weinig interesse	47%	39%	15%
collegepart.	58%	35%	7%
andere part.	39%	40%	21%
geen	40%	45%	15%
kent raadslid	61%	19%	20%
kent geen raadslid	47%	42%	11%
totaal	49%	39%	13%

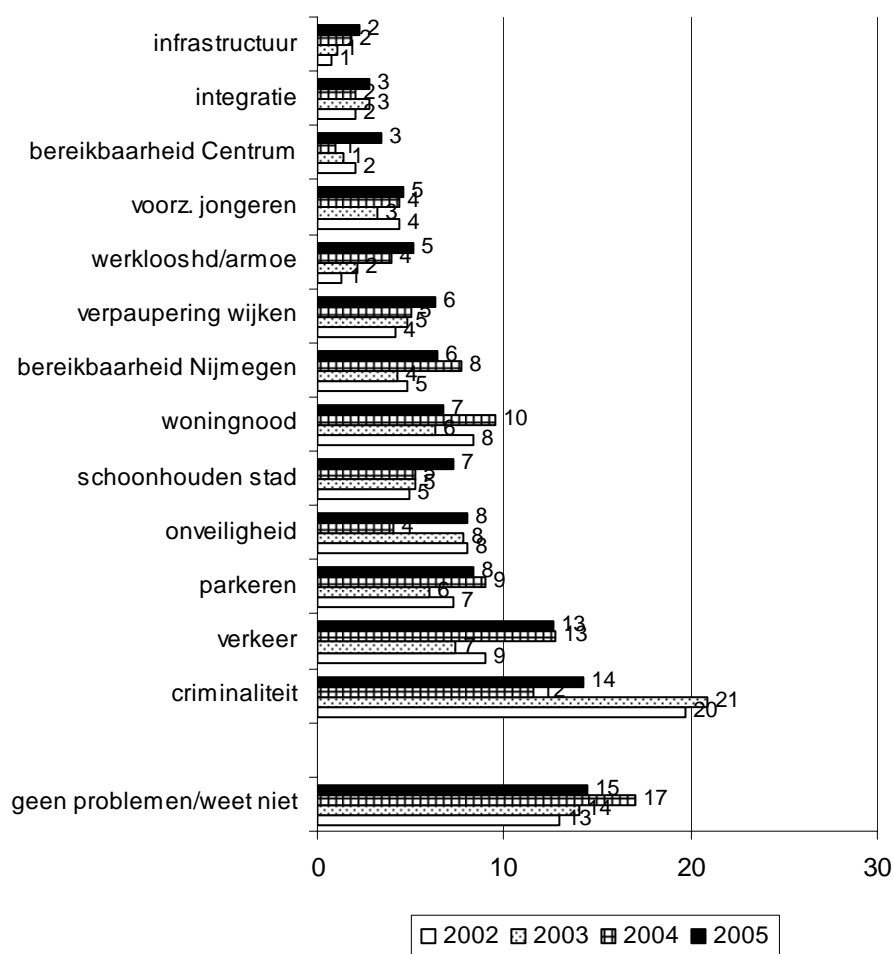
Figuur 24 Vertrouwen in gemeenteraad, per deelgroep

## 7 Aanpakprioriteiten

### 7.1 Genoemde prioriteiten

Tot slot van de enquête hebben we de respondenten gevraagd welke probleem zij zelf zouden aanpakken wanneer ze zelf burgemeester of wethouder van Nijmegen zouden zijn.

Meer dan 80% van de respondenten noemt daarop een onderwerp dat voor hem/haar belangrijk is, een kwart noemt zelfs twee onderwerpen.



Figuur 25 Aanpakprioriteiten genoemd door ..% van de respondenten

In vergelijking tot de scores vorig jaar zijn de ontwikkelingen voor de meeste aanpakprioriteiten maar beperkt:

- De thema's criminaliteit en onveiligheid werden in 2004 veel minder genoemd dan in de daaraan voorafgaande jaren. Nu scoren deze onderwerpen weer iets hoger, maar de score voor criminaliteit is nog lang niet op het niveau van 2002 en 2003.

- Verkeer en parkeren blijven na de stijging van het vorig jaar nu op dezelfde hoogte.
- Schoonhouden van de stad wordt wat meer genoemd, woningnood wat minder.
- Werkloosheid en armoede is een van de minder belangrijke thema's, maar wordt wel steeds meer genoemd sinds het begin van de peilingen voor de Bestuursmonitor.

## 7.2 Prioriteiten naar deelgroep

We hebben gekeken of hoogstscorende beleidsprioriteiten variëren tussen verschillende groepen Nijmeegse burgers: ouderen, jongeren, bewoners aanpak- en attentiegebied en politieke kleur.

	criminaliteit	verkeer	parkeren	onveiligheid	schoonhouden	woningnood	bereikbaarheid
<b>Nijmegen</b>	<b>14,2%</b>	<b>12,6%</b>	<b>8,4%</b>	<b>8,0%</b>	<b>7,3%</b>	<b>6,8%</b>	<b>6,4%</b>
aanpak+attentie	18,2%	9,7%	7,8%	8,7%	9,2%	8,5%	2,9%
rest stad	12,9%	13,2%	8,8%	7,4%	7,0%	5,9%	7,7%
collegepartij	12,3%	12,0%	8,3%	8,5%	8,8%	9,3%	5,2%
andere partij	16,1%	13,6%	9,7%	6,9%	5,4%	2,1%	10,6%
geen/weet niet	17,4%	14,3%	7,6%	6,9%	5,1%	5,6%	4,2%
18-29	11,7%	10,4%	9,2%	5,8%	1,6%	13,9%	4,6%
30-59	14,7%	15,3%	8,8%	9,4%	8,2%	4,9%	8,6%
60+	16,0%	8,5%	6,3%	7,4%	12,3%	2,6%	3,3%

Figuur 26 Beleidsprioriteiten, genoemd door ..% per deelgroep

Criminaliteit wordt relatief vaak genoemd door bewoners van aanpak- en attentiewijken en door ouderen. Dit geldt ook voor het onderwerp "schoonhouden stad".

Het probleem verkeer speelt wat minder in de aanpak- en attentiewijken en wat sterker in de rest van de stad. De leeftijdsklasse 30-59 jaar noemt dit probleem het vaakst.

Bij jongeren is de woningnood de meestgenoemde beleidsprioriteit.

Parkeren wordt relatief weinig door ouderen genoemd. Bereikbaarheid van Nijmegen wordt vooral naar voren gebracht door mensen uit de achterban van niet-collegepartijen.

Dit patroon was ook vorig jaar te zien.

In de volgende tabel is te zien welke beleidsprioriteiten de respondenten genoemd hebben naar partij waarop zij zouden stemmen bij gemeenteraadsverkiezingen. Per partij is er soms maar sprake van 60 respondenten. Dat is een te kleine groep om verantwoord uitspraken over te doen. Daarom zijn VVD- en CDA-stemmers samen genomen in de tabel. Nu zijn er in iedere groep minstens 100 respondenten<sup>3</sup>. Bij zo'n aantal moet er dus nog steeds rekening gehouden worden met behoorlijke marges rond de uitkomsten.

<sup>3</sup> Andere partijen zijn door zo weinig respondenten genoemd dat ook de groep die bij samenvoeging overbleef te klein was uitspraken over te doen.

	PvdA	Gr.Links	SP	CDA/VVD	weet niet	Nijmegen
criminaliteit	16%	7%	12%	18%	19%	14%
verkeer	11%	16%	9%	13%	14%	13%
parkeren	12%	4%	7%	10%	6%	8%
onveiligheid	7%	10%	11%	5%	7%	8%
schoonhouden stad	9%	10%	7%	5%	5%	7%
woningnood	9%	11%	8%	3%	7%	7%
bereikbaarheid Nijmegen	6%	6%	4%	12%	5%	6%

Figuur 27 Prioriteiten , genoemd door .. % van de mensen die op partij zouden stemmen

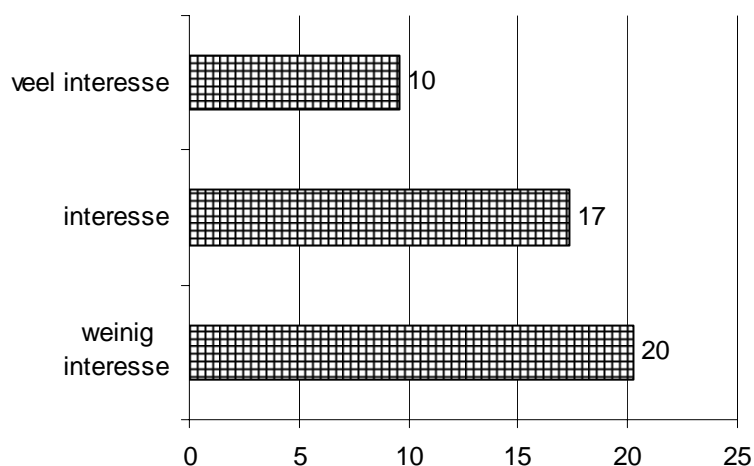
Op basis van de uitkomsten kunnen voorzichtige conclusies getrokken worden:

- De prioriteiten van de PvdA-stemmers lijken veel op die van alle Nijmegenaren samen.
- Groen Links-stemmers noemen de beleidsprioriteiten criminaliteit en parkeren relatief weinig, woningnood juist wat meer.
- Bij SP-stemmers scoort onveiligheid relatief wat hoger, zij hechten minder belang aan de verkeer- en bereikbaarheidsproblemen.
- Voor CDA/VVD-stemmers leven bereikbaarheidsproblemen relatief sterk.
- Mensen zonder politieke voorkeur noemen wat vaker criminaliteit als beleidsprioriteit.

### 7.3 Geen beleidsprioriteiten genoemd

15% Van de respondenten kon geen problemen noemen die zij zelf zouden aanpakken wanneer zij in het College zouden zitten. Dit kan komen doordat zij vinden dat Nijmegen geen problemen heeft.

Dat is echter zeker niet de enige verklaring: juist onder mensen die weinig interesse hebben voor ontwikkelingen in Nijmegen is deze groep relatief groot. Het niet kunnen noemen van problemen zal dus deels uit desinteresse voortkomen.



Figuur 28 % dat geen aanpakprioriteit kan noemen, naar interesse voor ontwikkelingen in Nijmegen

## Bijlage 1 Beeldvorming

Antwoorden op enquêtevraag:

Ik ga u nu een aantal uitspraken voorleggen. Elke uitspraak eerst een keer voor burgemeester en wethouders, daarna voor de Nijmeegse ambtenaren. Wilt u steeds zeggen in hoeverre u het met deze uitspraken mee eens bent (helemaal eens, beetje mee eens, neutraal, beetje mee oneens, helemaal mee oneens)

	helem. eens	beetje eens	neutr	beetje oneens	helem. oneens	weet niet
burgemeester en wethouders doen veel moeite belangrijke problemen in de stad aan te pakken	36%	32%	13%	4%	4%	11%
de ambtenaren doen veel moeite belangrijke problemen in de stad aan te pakken	13%	26%	19%	8%	7%	22%
als de burgemeester of wethouders iets toezeggen gebeurt dat ook	10%	23%	18%	14%	8%	28%
als Nijmeegse ambtenaren iets toezeggen gebeurt dat ook	6%	17%	20%	13%	10%	35%
burgemeester en wethouders bekommeren zich om problemen in de Nijmeegse wijken	40%	30%	10%	6%	5%	9%
de ambtenaren bekommeren zich om problemen in de Nijmeegse wijken	20%	27%	14%	6%	7%	25%
burgemeester en wethouders weten over het algemeen goed wat er leeft onder de mensen in Nijmegen	23%	28%	13%	10%	10%	17%
de ambtenaren weten over het algemeen goed wat er leeft onder de mensen in Nijmegen	12%	23%	16%	10%	11%	28%
burgemeester en wethouders zoeken veel contact met de burgers van Nijmegen	32%	27%	12%	9%	8%	11%
de ambtenaren zoeken veel contact met de burgers van Nijmegen	9%	19%	17%	13%	15%	28%
burgemeester en wethouders reageren positief op initiatieven van burgers	17%	24%	17%	8%	7%	28%
Nijmeegse ambtenaren reageren positief op initiatieven van burgers	7%	18%	18%	8%	8%	41%
burgemeester en wethouders betrekken burgers bij het opstellen en uitvoeren van beleid	15%	25%	15%	10%	12%	23%
Nijmeegse ambtenaren betrekken burgers bij het opstellen en uitvoeren van beleid	9%	17%	17%	10%	13%	34%

## Bijlage 2 Stemvoorkeuren

In de enquête van de Bestuursmonitor wordt gevraagd op welke partij de respondenten zouden stemmen wanneer er op dit moment gemeenteraadsverkiezingen zouden zijn. Deze vraag is gesteld om de overige antwoorden ook in de context van politieke overtuiging te kunnen analyseren en is niet bedoeld als "uitslagprognose". Er zit immers altijd een gat tussen dit soort opiniepeilingen en feitelijk stemgedrag:

- Het geven van een antwoord op een open vraag via de telefoon en het indrukken van de stemknop met alle partijen en namen voor je is niet hetzelfde. Ook is er sprake van een andere werking van publiciteit tijdens verkiezingen in vergelijking met die in niet-verkiezingsjaren. M.n. kleinere partijen staan in jaren zonder verkiezingen minder op het netvlies.
- Het effect van relatief grote niet-opkomst bij lokale verkiezingen, met selectieve effecten op de uitslagen. Bij de gemeenteraadsverkiezingen 2002 heeft bijna 48% van de Nijmeegse kiesgerechtigden geen stem uitgebracht. In enquêtes voor de Bestuursmonitor geeft steeds slechts 3-4% van de ondervraagden expliciet aan niet te zullen gaan stemmen. Er is wel telkens een groep van redelijke omvang (18-24%) die meldt dat ze het (nog) niet weten, resp. geen antwoord geven.

Niettemin maken we een cijfermatige vergelijking tussen de verkiezingsuitslagen van 2002 en de uitkomsten van de "stemvraag" in de Bestuursmonitors 2002 tot 2005. Maar eerst laten we zien hoe de enquête-uitkomsten van de stemvraag in de drie Bestuursmonitors waren:

	2002	2003	2004	2005
ik zou niet gaan stemmen	3%	4%	3%	4%
weet ik niet	13%	16%	18%	19%
CDA	16%	10%	8%	8%
D66	4%	6%	3%	4%
Groen Links	23%	17%	17%	16%
Nijmegen Nu	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
Stadspartij Leefbaar Nijmegen	1%	0,5%	0,5%	0%
ouderen partij (VSP)	0%	0%	0,5%	0,5%
PVDA	15%	23%	27%	25%
SP	10%	12%	10%	11%
VVD	7%	9%	6%	7%
andere partij	3%	1%	0,5%	1%
geen antwoord	4%	2%	6%	3%

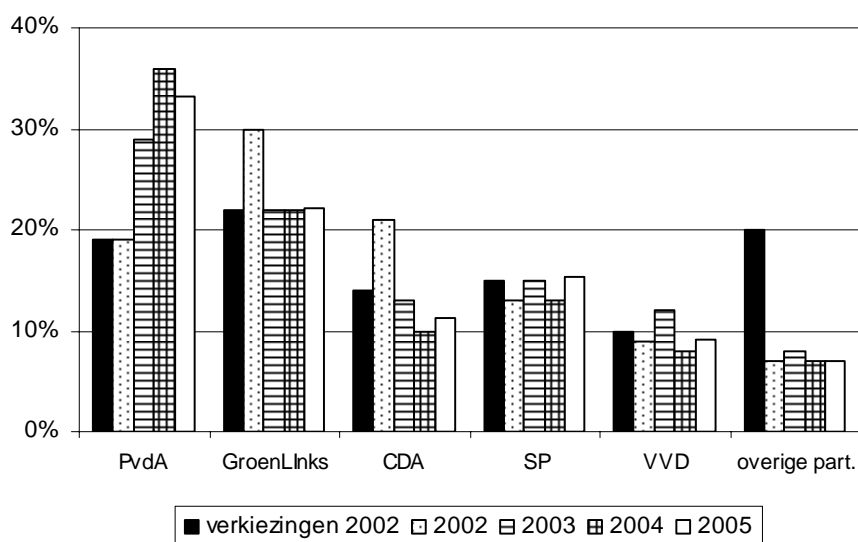
Figuur 29 Op welke partij zouden respondenten van de Bestuursmonitors 2002, 2003, 2004 en 2005 stemmen?

Om te kunnen vergelijken met de uitkomst van de gemeenteraadsverkiezingen in 2002 is er een correctie nodig. De groep die niet zou gaan stemmen, het niet weet, geen antwoord heeft gegeven of een niet aan de gemeenteraadsverkiezing deelnemende partij noemt, wordt buiten beschouwing gelaten. De overblijvende uitslagen per partij wordt opnieuw gepercenteerd, zodat cijfermatig een vergelijking mogelijk is met de stemuitslagen van 2002. In de kolommen "enquête gecorrigeerd" in onderstaande tabel staan deze percentages, bedoeld ter vergelijking met de stemuitslagen van de gemeenteraadsverkiezing 2002.



	verkiezingen	enquete Bestuursmonitor gecor.			
		2002	2003	2004	2005
PvdA	19%	19%	29%	36%	33%
GroenLinks	22%	30%	22%	22%	22%
CDA	14%	21%	13%	10%	11%
SP	15%	13%	15%	13%	15%
VVD	10%	9%	12%	8%	9%
D66	4%	5%	7%	4%	5%
kl. christ. part.	1%	0%	0%	0%	0%
VSP	4%	0%	0%	1%	1%
SLN	8%	1%	1%	1%	0%
NN	3%	1%	0%	1%	1%

Figuur 30 Stemvoorkeur (in %) van respondenten die zeggen te gaan stemmen bij gemeenteraadsverkiezingen



Figuur 31 Stemvoorkeur (in %) van respondenten die zeggen te gaan stemmen bij gemeenteraadsverkiezingen

In de uitkomsten valt, in vergelijking met de peiling van vorige jaren en de verkiezingsuitslag van voorjaar 2002, een aantal dingen op:

- In de enquêtes worden vooral de grote/traditionele partijen genoemd. Partijen als de VSP, SLN en NN, die bij de verkiezingen samen toch goed waren voor 15% van de stemmen, worden niet of nauwelijks genoemd. Het kan dat na de verkiezingen, zonder de publiciteit van een campagne, deze partijen weer van het netvlies van de burger zijn verdwenen waardoor ze ook minder genoemd worden.
- De PvdA scoort in peilingen voor de Bestuursmonitor 2003, 2004 en 2005 steeds beter dan tijdens de verkiezingen en peilingen van 2002.
- Groen Links en het CDA hadden in de Bestuursmonitor van 2002 veel aanhang, maar zijn de laatste drie peilingen weer terug op (Groen Links) of onder (CDA) het niveau van de gemeenteraadsverkiezingen van 2002.
- De scores van SP en de VVD schommelen de hele periode rond de verkiezingsuitslag van 2002.