

# Meningspeiling Stadspanel najaarskermis

## 2016

---

### Inhoudsopgave

Samenvatting en conclusies	2
Inleiding	4
Bekendheid van de kermis	5
Bezoek aan de kermis	7
Waardering voor de kermis	11
Aantrekkelijker maken van de kermis	13

Datum: december 2016

Gemeente Nijmegen  
Onderzoek en Statistiek  
contactpersoon: Bram Verhoef en Marieke Selten  
tel.: 024-329 2726 / 024-329 98 89 (O&S)  
e-mailadres: [onderzoek.statistiek@nijmegen.nl](mailto:onderzoek.statistiek@nijmegen.nl)

[www.nijmegen.nl](http://www.nijmegen.nl) (onderdeel gemeente > onderzoek en cijfers)

## Samenvatting en conclusies

De laatste jaren lopen de kermisopbrengsten voor de gemeente terug. De afdeling Economische Zaken wil inzicht in de achtergrond hiervan. Hiertoe is een peiling gehouden onder het digitale stadspanel. Het panel bestaat uit betrokken Nijmegenaren en vormt geen (volledig) representatieve afspiegeling van de Nijmeegse bevolking. We benadrukken daarom dat het gaat om een peiling binnen het stadspanel. In de peiling is ingegaan op de bekendheid van de kermis, het bezoek ervan, de waardering voor het evenement en mogelijke verbeterpunten.

Met de bekendheid van de kermis lijkt het – in de periode vlak voor en tijdens de kermis – wel goed te zitten. Ruim 90% van de panelleden kent de kermis en weet (ongeveer) wanneer deze is. Slechts 6% weet geheel niet wanneer de kermis is en 2% is volledig onbekend met de najaarskermis. Hierbij moet worden opgemerkt, dat panelleden relatief lang in Nijmegen wonen (80% langer dan 15 jaar) en dat dit bevorderlijk is voor de bekendheid met de kermis. Van de inwoners die langer dan 15 jaar in de stad wonen weet ruim de helft (vrij precies) wanneer de kermis is, tegen een kwart van de mensen die korter dan 5 jaar in Nijmegen wonen. De ruim 12.000 nieuwelingen per jaar vormen een belangrijke groep bij wie de bekendheid van de kermis kan worden vergroot. Verder voeren traditionele media de boventoon als het gaat om hoe het panel over de kermis wil worden geïnformeerd; met name via gratis print als de Brug (49%).

Van het panel kwam 40% het afgelopen jaar (wel eens) op de kermis en 25% geeft aan een kermistraditie te hebben in het huishouden. Hoogopgeleiden bezoeken de kermis minder vaak (35%) dan middelbaar opgeleiden (53%) en (vermoedelijk ook) mensen met een lagere opleiding (40%). Aangezien onder de respondenten hoogopgeleiden oververtegenwoordigd zijn (75%), is het kermisbezoek onder alle Nijmegenaren naar alle waarschijnlijkheid hoger dan de 40% uit dit onderzoek.

Voor mensen die de kermis de afgelopen jaren niet bezochten, was desinteresse de belangrijkste reden hiervoor (50 tot 67%). Ook voor mensen die de kermis niet *meer* bezoeken (maar dit in het verleden wel hebben gedaan), speelde dit een grote rol (ruim 30%). Nog belangrijkere redenen waren echter de kosten (37%) of een veranderde huishoudenssamenstelling (35%). Voor bezoekers van de kermis is rondlopen en kijken (69%) de belangrijkste bezoekredenen.

Over het geheel genomen lijken bezoekers te spreken over de najaarskermis. Belangrijkste aandachtspunt is het prijsniveau; dat scoort een 4,9 als rapportcijfer en wordt benoemd als negatieve ontwikkeling van de afgelopen jaren. Logischerwijs wordt het prijsniveau ook genoemd als verbeterpunt voor de kermis. Een verbeterpunt van vergelijkbaar belang is het tegengaan van de versnippering van het kermisterrein. Tot slot werden de volgende voorstellen door ongeveer de helft van de panelleden onderschreven; een piekendag, meer nostalgische attracties, meer nadruk op kinderen en themadagen rond grootouders- en kleinkinderen en het oktoberfeest.



## Inleiding

De Nijmeegse najaarskermis kent een lange traditie en behoort tot de grotere kermissen in Nederland. De kermis wordt in opdracht van de gemeente Nijmegen georganiseerd door het bedrijf De Kermisgids.

De laatste jaren lopen de uiteindelijke opbrengsten voor de gemeente van de kermis terug. Dit was de aanleiding voor de afdeling Economische Zaken om een onderzoek te vragen naar de achtergronden van die terugloop.

Dit onderzoek is met een klein urenbudget opgenomen in het onderzoeksprogramma 2016. Om met deze geringe ureninzet toch een resultaat neer te zetten met voldoende substantie, is gekozen voor een meningspeiling binnen het digitale stadspanel. In dat panel zitten een kleine 4.000 Nijmegenaren van 18 jaar en ouder. Over het algemeen betreft het “betrokken Nijmegenaren” en niet een echte representatieve doorsnee van de Nijmeegse bevolking. We spreken daarom met nadruk over een meningspeiling binnen het Stadspanel.

De vragenlijst voor de peiling is tot stand gekomen na enkele gesprekken met de betrokken medewerkers van EZ, de heer Mulder van het Huis voor de Binnenstad en de heer Willemstein van de Kermisgids. De lijst is online gezet op 22 september 2016 en het veldwerk is afgesloten op 18 oktober. De kermis was van 1 tot en met 9 oktober. Hierdoor hebben we een indruk van de kennis en meningen vóórdát de kermis er was, maar ook enigszins tijdens en na de kermis.

Uiteindelijk zijn 1323 mensen aan de vragenlijst begonnen en hebben 1296 respondenten hem ook afgemaakt. Aangezien er slechts één herinnering is verstuurd, duidt deze respons (33%) op een behoorlijke interesse in het onderwerp. De herinnering is verstuurd op 28 september, toen er 930 panelleden aan de vragen waren begonnen. Op 1 oktober, bij de start van de kermis, waren 1235 enquêtes gestart. Daarna zijn nog maar 80 enquêtes ingevuld. Het accent ligt dan ook sterk op de mening en kennis vóór de aanvang van de kermis.

## Bekendheid van de kermis

Dit hoofdstuk gaat over de bekendheid van de kermis. Kennen de panelleden de kermis, weten zij wanneer deze is en waar verwachten ze informatie te vinden over de kermis?

### Hoe bekend is de kermis?

Met de bekendheid van de kermis zit het – op het eerste oog – wel goed. Ruim 90% van de panelleden weet dat er kermis is; voor de helft ook precies wanneer, de andere helft weet ongeveer wanneer. 2% weet helemaal niets van de kermis en 6% is bekend met de kermis, maar weet in het geheel niet wanneer deze is.

Bij deze bevinding moet worden opgemerkt, dat panelleden relatief lang in Nijmegen wonen; 80% woont er al langer dan 15 jaar, zo'n 3% woont korter dan 5 jaar in Nijmegen. Mensen die langer in Nijmegen wonen, zijn (logischerwijs) vaker bekend met de kermis én wanneer deze plaatsvindt. Van de panelleden die langer dan 15 jaar in Nijmegen wonen, weet ruim de helft precies wanneer de kermis is. Van de panelleden die tot 5 jaar in Nijmegen wonen, is dit een kwart.

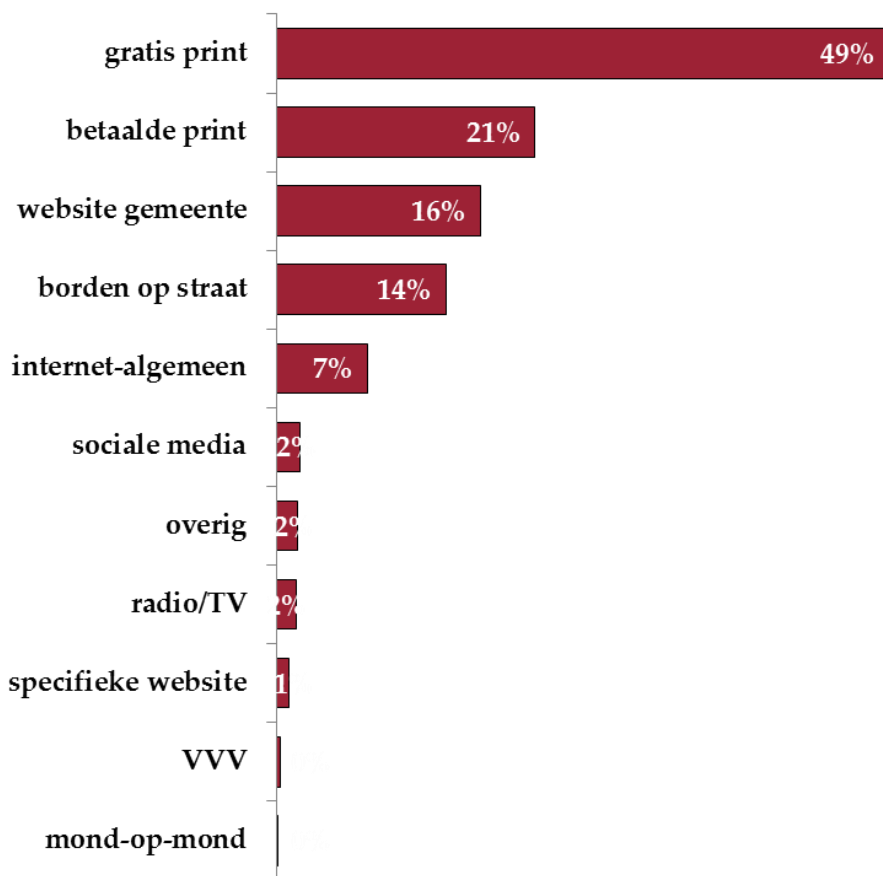


Figuur 1 Is men bekend met de najaarskermis in de binnenstad en weet men wanneer deze is?

### Waar verwacht men informatie over de kermis?

In Figuur 2 is te zien via welke media de panelleden informatie verwachten over de kermis. Gratis print wordt met afstand het vaakst genoemd (vooral de Brug), namelijk door 49% van de panelleden. Op afstand volgen betaalde print (21%), de gemeentelijke website (16%) en borden op straat (14%). Traditionele media voeren dus de boventoon.

Overigens valt op dat ongeveer een kwart van de respondenten de vraag niet heeft beantwoord. Klaarblijkelijk hebben deze respondenten geen uitgesproken idee over hoe zij geïnformeerd willen worden over de kermis.



Figuur 2 Kanalen waar men informatie over de kermis verwacht te vinden

## Bezoek aan de kermis

In dit hoofdstuk komt het bezoek aan de kermis aan bod. Wie bezoeken de kermis en wat zijn redenen om de kermis wel of niet (meer) te bezoeken?

### Wie bezoeken de kermis?

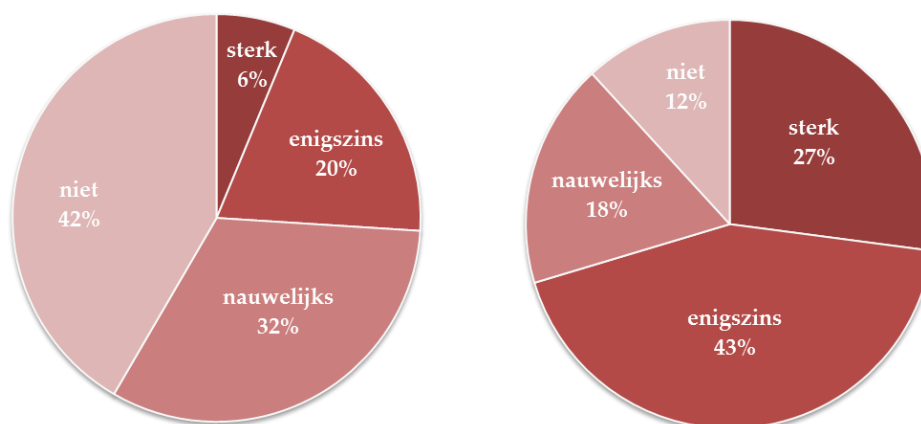
In Figuur 3 is te zien hoeveel panelleden de afgelopen jaren een bezoek brachten aan de najaarskermis. 40% kwam (wel eens) op de kermis. 43% geeft aan de kermis niet meer te bezoeken en 17% is er nog nooit geweest.

De meerderheid (75%) van de mensen die de najaarskermis niet (meer) bezoeken, verwacht ook in de toekomst *geen* bezoek aan de kermis te brengen. Een kwart zegt misschien ooit nog eens te gaan.



Figuur 3 Bezoek van de najaarskermis in de afgelopen jaren

Figuur 4 laat zien hoeveel panelleden een kermistraditie in hun huishouden hebben. Ongeveer een kwart geeft aan thuis (enigszins) een kermistraditie te hebben, voor drie kwart is dit niet het geval.



Figuur 4 Aanwezigheid van kermistraditie binnen het huishouden nu (links) en waar men opgroeide (rechts)

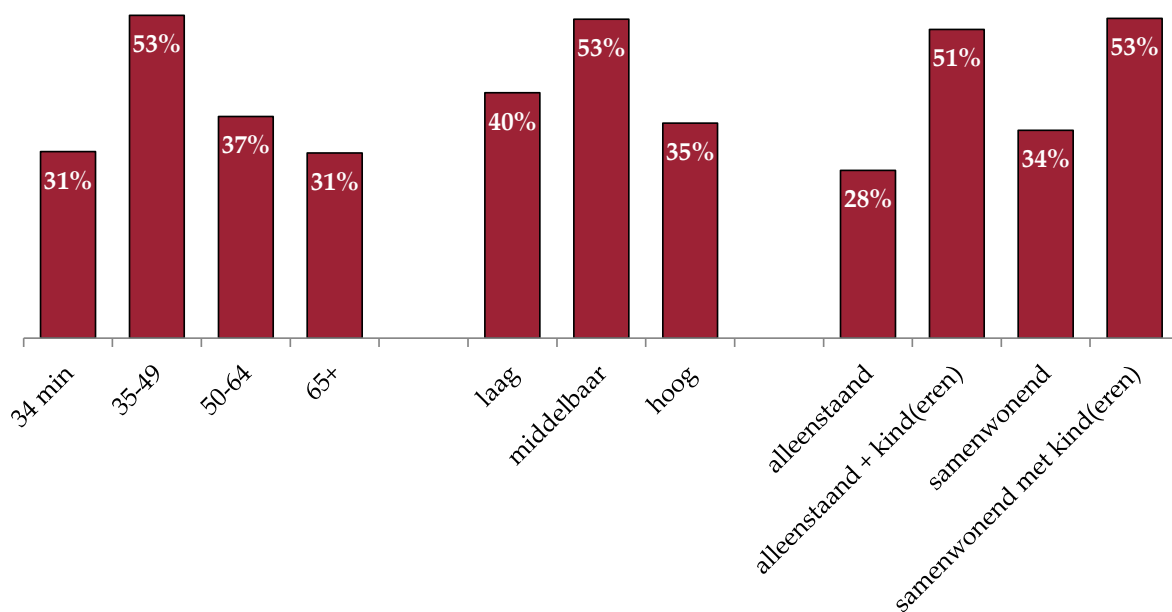
Opvallend is dat veel meer mensen aangeven te zijn opgegroeid in een huishouden met een kermistraditie; 70%. Ook wanneer uitsluitend wordt vergeleken met de aanwezigheid van een kermistraditie in huishoudens met kinderen (35%), blijft dit verschil groot.

Vanzelfsprekend bezochten mensen die (nu) thuis enige of sterke kermistraditie hebben, de najaarskermis de afgelopen jaren vaker (resp. 80 à 90%) dan mensen die dit niet of nauwelijks hebben (resp. 10 à 40%).

In Figuur 5 is het bezoek van de najaarskermis in de afgelopen jaren weergegeven voor verschillende leeftijdsgroepen, opleidingsniveaus en typen huishoudens. Wanneer wordt gekeken naar leeftijdsgroepen, wordt de kermis het meest bezocht door 35 tot 49 jarigen (53%).

Vermoedelijk is dat omdat in deze groep veel ouders zitten van kinderen in de basisschoolleeftijd. Dit is ook te zien wanneer de huishoudenssamenstelling van de kermisgangers wordt bekeken; huishoudens met kinderen gaan het vaakst naar de kermis (51% tot 53%).

Tot slot valt op dat middelbaar opgeleiden de kermis vaker bezoeken (53%) dan hoogopgeleiden (35%). Ook laagopgeleiden lijken de kermis wat vaker te bezoeken dan hoogopgeleiden, maar het aantal laagopgeleiden is te klein (57, ofwel 4% van de deelnemers) om hierover betrouwbare uitspraken te doen. Hoogopgeleiden waren juist oververtegenwoordigd (75% van de deelnemers). De uitkomsten over het kermisbezoek moeten dan ook in dat licht worden gezien.



**Figuur 5** Bezoek van de najaarskermis in afgelopen jaren, naar leeftijd, opleiding en huishoudenssamenstelling

### Redenen om de kermis te bezoeken

Welke redenen hebben mensen om de kermis te bezoeken? Dat is te zien in Figuur 6. Meest genoemd is rondlopen en kijken (69% van de bezoekers), op afstand gevolgd door gezelligheid (44%), attractiebezoek (34%) en (gezins)traditie (31%). 14% heeft een andere motivatie; in ongeveer de helft van de gevallen worden (klein)kinderen genoemd als reden om te gaan. Daarnaast worden de hapjes die horen bij de kermis regelmatig genoemd als bezoekredenen.





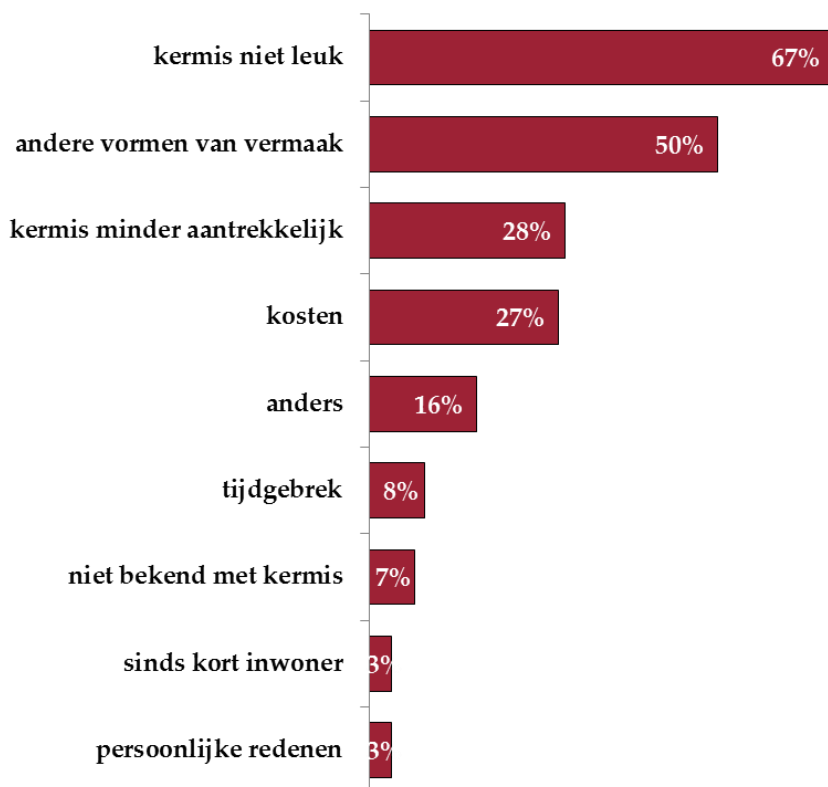
Figuur 6 Redenen om de kermis te bezoeken

### Redenen om de kermis niet (meer) te bezoeken

In Figuur 7 is te zien waarom men de kermis niet meer bezoekt, Figuur 8 geeft de redenen weer van mensen die de afgelopen jaren nooit naar de najaarskermis gingen.



Figuur 7 Redenen om de kermis niet meer te bezoeken



**Figuur 8 Redenen om de kermis niet te bezoeken**

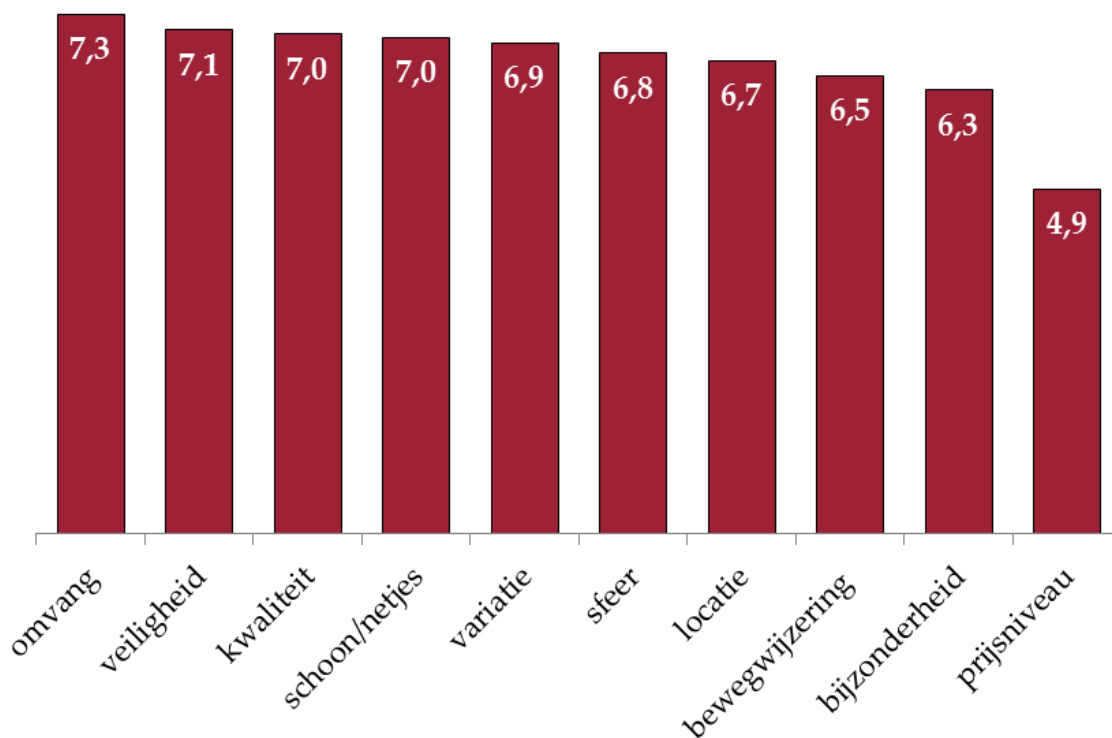
Voor mensen die de kermis de afgelopen tijd nooit bezochten, is desinteresse de belangrijkste reden hiervoor. Men vindt de kermis niet leuk (67%) of verkiest ander vermaak (50%). Ook voor mensen die de kermis niet meer bezoeken zijn dit belangrijke redenen (resp. 31% en 32%), maar nog belangrijker zijn de kosten (37%) en een veranderde huishoudenssamenstelling (35%). Een veel gegeven andere reden om de kermis niet te bezoeken, is dat men zich stoort aan de drukte, het publiek en het lawaai op de kermis (zowel genoemd door mensen die nooit als niet meer naar de kermis gaan).

## Waardering voor de kermis

Dit hoofdstuk omvat de waardering van de bezoekers voor de kermis. Hoe beoordelen ze de kermis in de huidige vorm en welke verwachtingen hebben zij voor de toekomst?

### Waardering voor de kermis

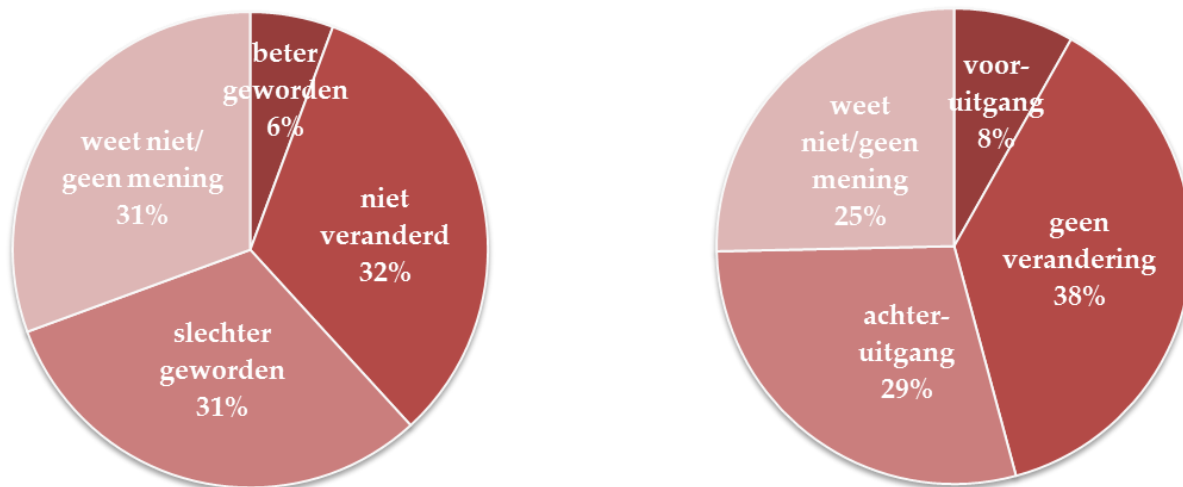
Inwoners die de kermis de afgelopen jaren (zo nu en dan) hebben bezocht, is gevraagd om verschillende aspecten van de kermis te beoordelen met een rapportcijfer. De uitkomsten hiervan zijn te zien in Figuur 9. Het gemiddelde rapportcijfer dat is gegeven ligt op een 6,6. Zo bezien valt de beoordeling voor de bewegwijzering (6,5), de bijzonderheid (6,3) en (met name) het prijsniveau (4,9) op in negatieve zin. Het meest positief zijn bezoekers over de omvang van de kermis (7,3).



Figuur 9 Gemiddelde rapportcijfers voor verschillende aspecten van de kermis

### Welke ontwikkeling zien bezoekers rond de kermis?

Bezoekers hebben aangegeven of zij vinden dat de kermis in de afgelopen jaren is verbeterd of verslechterd en uitten hun verwachting voor de toekomst (zie Figuur 10). Over de ontwikkelingen in de afgelopen jaren en in de toekomst bestaat een vergelijkbaar beeld; de meeste bezoekers (ruim een derde) zien/verwachten geen verandering. Vervolgens zijn er grote groepen bezoekers die achteruitgang zien/verwachten of het niet weten (een kwart tot ongeveer een derde). Een minderheid ziet/verwacht vooruitgang van de kermis (6% tot 8%).



Figuur 10 Hoe heeft de kermis zich in de afgelopen jaren ontwikkeld (links) en welke ontwikkeling verwachten bezoekers voor de komende jaren (rechts)

Bezoekers is gevraagd om toe te lichten, waarom zij een bepaalde ontwikkeling zien. In deze toelichtingen overheersen de negatieve trends (waarschijnlijk omdat deze het meest uitnodigen om op te schrijven).

Als het gaat om ontwikkelingen in de afgelopen jaren, vallen de volgende punten op:

- Onvrede over het versnipperd raken van het kermisterrein (64 keer).
- Opmerkingen over de toenemende kosten van een kermisbezoek (51 keer).
- Onvrede over het wisselen of verdwijnen van locaties, waarbij de Jozefhof meermaals wordt genoemd (26 keer).
- Negatieve opmerkingen over de attracties; er zou met name te weinig variatie zijn (23 keer).

Bij de toelichtingen over de verwachte ontwikkeling van de kermis, is het meest genoemd:

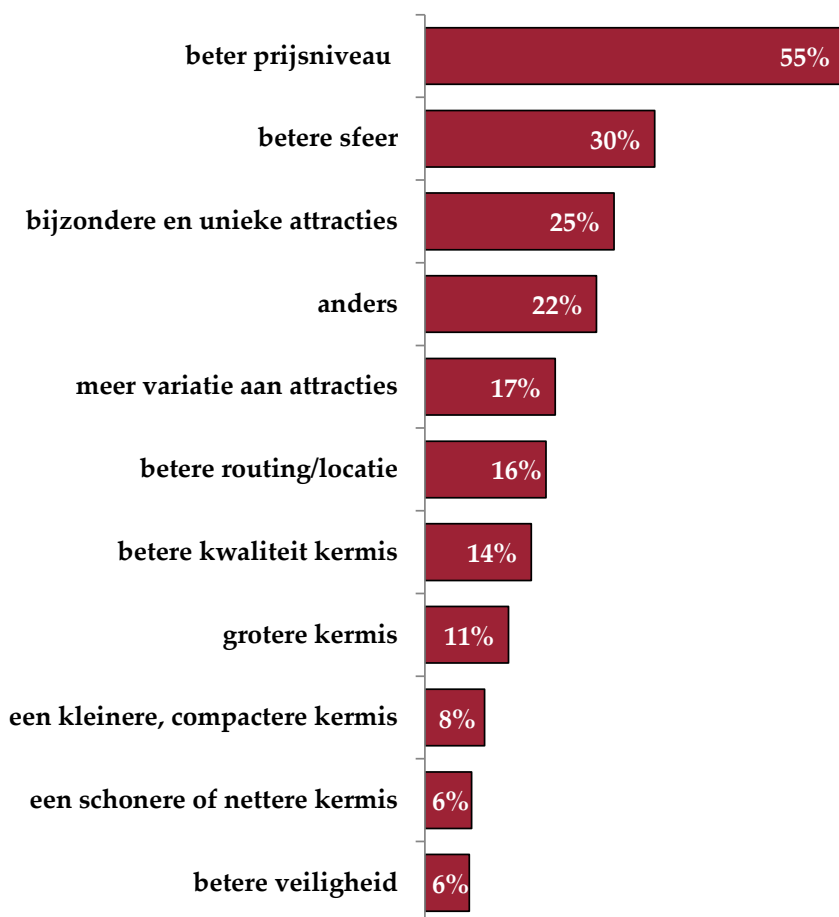
- De verwachting dat de kermis duurder wordt (58 keer).
- Geen verwachte verbetering van de locatie van de kermis (22 keer).

## Aantrekkelijker maken van de kermis

Dit hoofdstuk gaat in op hoe de kermis aantrekkelijker kan worden. Panelleden is gevraagd op welke punten de kermis voor verbetering vatbaar is. Ook zijn enkele ideeën ter verbetering voorgelegd.

### Algemene verbeterpunten en suggesties

Aan alle panelleden – behalve leden die de kermis niet bezoeken en dit ook zeker niet gaan doen – is gevraagd welke aspecten aan de kermis voor verbetering vatbaar zijn (het gaat dan om bijna 1100 inwoners). De reacties zijn weergegeven in onderstaande figuur. Met afstand het meest genoemd is het prijsniveau van de kermis (55% van de panelleden). Men geeft ook vrij vaak aan een ‘ander’ verbeterpunt te zien (22%). Hierbij worden veelal toelichtingen gegeven die overeenkomen met verbeterpunten in de figuur. Daarnaast geven veel mensen aan dat hun belangstelling voor de kermis beperkt is en zij daarom geen idee hebben van verbeterpunten voor de kermis.



Figuur 11 Algemene verbeterpunten voor de kermis

Panelleden konden ook een volledig ‘vrije’ suggestie doen voor het verbeteren van de kermis. In overeenstemming met de bevindingen bij andere vragen, wordt het aaneensluiten van attracties

genoemd (50 keer) en goedkoper maken van kermisbezoek (47 keer) genoemd. Ook merkt een grote groep op dat de kermis minder overlast (met name als het gaat om lawaai) moet geven (48 keer). Daarnaast zijn er ideeën die niet vaak worden genoemd maar mogelijk interessant zijn. Voorbeelden hiervan zijn het maken van een plattegrond van de kermis, aandacht voor duurzaamheid en het instellen van themadagen of -locaties. Om een beeld te krijgen van deze ideeën en andere suggesties, zijn alle opmerkingen opgenomen in de bijlage.

### Ideeën voor de kermis

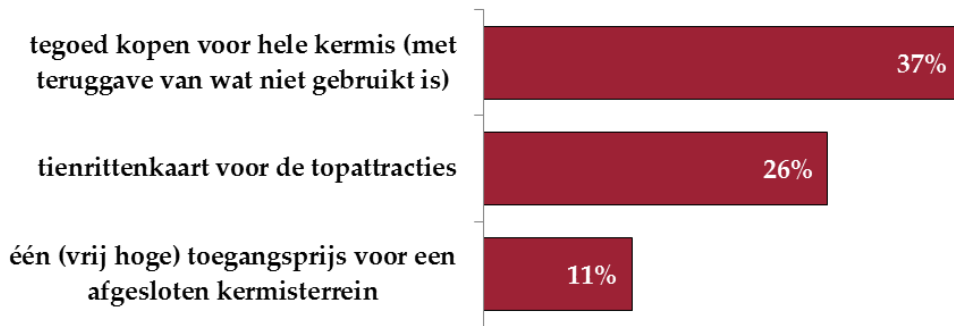
Gevraagd is naar de belangstelling voor een aantal veranderingen aan de opzet en invulling van de kermis. De belangstelling voor de verschillende ideeën is te zien in Figuur 12, Figuur 13 en Figuur 14. Het meest populair is een 'piekendag' (dag met lager tarief); 72% van de mensen spreekt dit aan. Daarnaast is vrij veel interesse in attracties voor kinderen (54%), nostalgische attracties (52%) en de thema's grootouders- en kleinkinderen (50%) en oktoberfeest (48%). Er lijkt minder belangstelling voor alternatieve betalingsvormen (zoals te goed voor alle attracties).



Figuur 12 Interesse in ideeën over het accent van de kermis



Figuur 13 Interesse in ideeën over thema's op de kermis



Figuur 14 Interesse in ideeën over de opzet van de kermis